



Sr

Se

br

V

fia

24

Q.

W

la

T

po

G

Za

§. I.

(10)

Cap. Cum voluntas
e 54. de Sententiis
communis.

§. 2.

que el animo es, de las cosas ocultas, de difícil prueba; lin embargo

A

105

Auto en 2 de Julio de este año de 710 cuya decision es esta.
gado de la Santidad por su Breve Apostolico; provayo un
do de la Puebla de los Angeles, Juez de Apelaciones, Dele-
Nueva España, Provisor y Vicario General en este Obispa-
Coria, Confesor de el Sto. Oficio de la Induccion de esta
de Giraldo, Prior, Dignidad, y Canonigo de la Sta Iglesia de
punto principal de la causa, el Sr. Lic. D. Homemengildo Prie-
to, se le portasen algunas palabras sobre lo qual, y sobre el
Acordado de Mexico pidiendo se recogiese este Manifesto
determinacion, ocurrio con scripto el Promotor Fiscal del
ESTANDO LOS AUTOS EN ESTADO PARA LA

ca. 1.º por este al si lo proveyo, mandado, y firmo: sin copiar.

Lic. D. Hermenegildo Frias
Giráldez.

ALICE

Joseph de Vienne
Mort.



†

DEFENSA,

†

**QUE SE HAZE
POR LA RESOLVCION
DEL DEAN,**

**Y MAYOR PARTE DEL CABILDO
METROPOLITANO DE MEXICO.**

**Que declarò en 7. de Septiembre
del Año de 1665.**

SEDEVACANTE.

*Por muerte del Illust.^{mo} y Rever.^{mo} Señor
Doctor D. Alonso de Cuevas Davalos,
su Prelado, y Esposò desta Yglesia.*

Y impugnò el amparo, hecho, y executado por
Provision Sobre-carta de la Real Audiencia.

* *
CON *
*

**Relacion de toda la controversia,
hasta su vltimo estado.**

*Escrive por su orden, y como su Capitulár, el DOCTOR
D. EVGENIO DE OLMOS DAVILA, Decano, y
Cathedrático en propiedad de Prima de Leyes
en la Real Uniuersidad de Mexico.*





DEFENSA.

OVE SE HAZE
POR LA RESOLVACION
DEL DEAN.

Y MAYOR PARTE DEL CABILDO
METROPOLITANO DE MEXICO.

Que declaro en 7. de septiembre
del Año de 1665.

SE DEVA CANTAR.

Por miterie del Illust. mo y Rever. mo Señor
Doctor D. Alonso de Cuenca Dávalos,
su Prelado y Esposo de la Iglesia.

Y impugno el amparo, hecho, y executado por
Provision sobre-carta de la Real Audiencia.

CON

Relacion de toda la controversia,
hasta su ultimo estado.

Escrive por su orden y como su Capellan el Doctor
D. Francisco de Oros Dávalos, Decano y
Cathedratico en propiedad de Prima de Leyes
en la Real Universidad de Mexico.



* * * S V P P V E S T O . * * *

ESTA DEFENSA HAGO HABLANDO con los doctos. Y para que influya à la determinacion: No con otro estado, ni feligrecia, pues esta à estado segura, y sal-
va con su buena fe, à quien no le toca otro examen alguno.

SENECA en el libro 7. de benef. cap. 1. incita à que tenga buen animo quien le lee, no por lo que dize: sino por lo que deja de dezir, *non quid dicam, sed quid non dixerim: boni tamen consules quidquid super est, cum tibi super fuerit*, y yo no procuro el credito si vbiere algo de bueno, sino de verdadero; pero veo, q̄ prosigue el Politico: *inuoluta veritas in alto latet*, esta es la que he de desentrañar en el Hecho, porque es la q̄ se pretende confundir *in alto latet*. Y assi à él solo suplico la atencion, porque ni en vna syllaba excedo, ni mudo. Con esta prevencion escuso la queja, *nec de malignitate naturæ quæri possumus*, por la razon que trae, *quia nullius rei difficilis inuentio est*. No es difícil mudar los Hechos, para acomodar las intenciones. La mia es, no mudar yn punto el de la controversia, para poder dezir con el Politico: *nisi cuius hic vnus inuenta fructus est inuenisse*, el fructo que deseo es, expresar con puntualidad el Hecho, con verdad su progreso, con precision su nuevo estado; y será solo mi triumpho manifestar la verdad, *inuenisse*.

(*)

HECHO.

(*)



N30. de Enero del año passado de 1663. El Cabildo Ecclesiastico Metropolitano de Mexico, junto en su Sala Capitular, con noticias de algunas cartas, é informacion, que recibió, teniendolas de que su Magestad (que Dios aya) avia presentado à la Yglesia de Leon, à el Illust. mo Señor Doctor D. Matheo Saga-
de Bugueiro, Arçobispo que fue de esta Metropolitana. Declarò Sedevacante, y en ella se eligiò, y nombrò por Provisor, y Vicario General, à el Doctor D. Nicolas del Puerto, Canonigo de dicha Santa Yglesia, Commissario Subdelegado General de la S. Cru-
zada,

zada, Cathedratico Jubilado de Prima de Canones, Rector de la Real Vniversidad. El dia siguiente 31. de Enero, prosiguiendose à la provision del Gobierno, se eligiò, y nombrò por Juez de Testamentos, Capellanias, y Obras pias, à el Doctor D. Juan Cano Sandoval, Canonigo Penitenciario de dicha Yglesia.

El dia siguiente primero de Febrero, de dicho Año de 63. se intimaron à dicho Cabildo, dos Reales Provisiones: vna para que no inovase, y diessse los motivos con que se avia procedido à declarar la dicha Sedevacante: otra, en que se amparaba à el Doctor D. Alonso Hortiz de Oraa, Governador actual nombrado por el dicho Illust.^{mo} Señor Doctor D. Matheo Sagade, que se obedecieron, como consta del libro de Cabildos.

A esta sazón avia llegado Navio de aviso de los Reynos de Castilla (de donde nacieron aquellas primeras noticias) y en que vino Cedula à el Illust.^{mo} y Ex.^{mo} Señor D. Diego Ossorio de Escobar, y Llamas, su fecha 8. de Noviembre del Año de 62. en que suponiendo aver vacado el Arçobispado, por presentacion, y acceptacion de la de Leon hecha; le presenta su Magestad, à la de Mexico, que personalmente venga à su Gobierno: despachandose assi mismo à el Cabildo Cedula, de ruego, y encargo, para que se le entregase. Presentose testimonio de ellas en 4. de Febrero de dicho Año de 63: con carta de su Illust.^{ma} para que obedecidas interin que venia, se diessse el Gobierno à el Dean, y Maestre-escuela Canonigos Doctores D. Nicolas del Puerto, y D. Francisco de Siles, y que prosiguiesse en el Provisorato dicho Doctor D. Nicolas del Puerto.

Esta presentacion fue porque dicho Illust.^{mo} Señor Doctor D. Matheo Sagade, puso en la Secretaria del Real Patronato poderes para la impetracion de Bulas à dicha Yglesia de Leon; siendo assi, que quando se ocurriò à la Curia Romana con dichos poderes para la expedicion de dichas Bulas, dicho Illust.^{mo} Señor Doctor D. Matheo, los avia revocado, expressando su voluntad en la Curia Romana; por cuya causa no se despachò el Fiat. Esto consta por Cedula de su Magestad, en que se mandò por esta causa embargar la Quarta Arçobispal, à dicho Señor Illust.^{mo}. De fuerte, que nunca vbo acceptacion, ni Fiat de su Santidad, para dicha Yglesia de Leon.

En este estado su Magestad (que Dios aya) presentò à dicho Señor Illust.^{mo} Doctor D. Matheo Sagade à el Obispado de Murcia, y Cartagena, el qual acceptò, y de que se le despacharon Bullas,

Bullas, en 28. de Enero del Año pasado de 64. Y posteriormente su Magestad presentó nuevamente, en 2. de Febrero de dicho Año à el Illust. mo Señor Doctor D. Alonso de Cuevas Davalos, Obispo de la Santa Yglesia de Oaxaca, quien con Cedula de su presentacion acceptando, dexó aquella, y vino à esta; y compareciendo, el Cabildo gozoso, y obsequente, en procession solemne le dió possession de la jurisdiccion, acto publico, y solemnissimo. Continuò su Illust. ma y meses antes de su muerte tuvo noticias de estar expedidas sus Bullas, y sacro Palio; tan ciertas como lo manifiesta el hecho de aver venido en la Flota. Avisosele à su Illust. ma por el Cabildo de la Yglesia de Oaxaca, como avian llegado à ella los executoriales de su nuevo Prelado, quien por sus poderes aprehendió possession, y se governaba aquella Yglesia en su nombre; argumento de eficaz evidencia, pues no pudiera la Sede Apostolica darle Esposo, menos que disolviendo el vinculo del primero, que lo era el dicho Illust. mo Señor Doctor D. Alonso de Cuevas, confirmandole, y dandole el Fiat de la de Mexico, que fue en 4. de Mayo de dicho Año de 64.

Notase, que aunque se despachò titulo en los dos officios, luego que llegó el Illust. mo y Ex. mo Señor Obispo de la Puebla de los Angeles, se les despachò nuevo titulo, y nombramiento, intitulandose en su nombre. Cesò el dicho titulo con la resolucion del Governò de dicho Señor Illust. mo y luego que llegó el nuevo Prelado presentado, se piden, y les despacha nuevo titulo, y nombramiento; en cuya virtud, y en cuyo nombre exercieron hasta su fallecimiento.

Muere (desgracia digna de lamentarse, y de sentirse siempre) el Illust. mo Señor Doctor D. Alonso de Cuevas Davalos, Prelado presentado, acceptado, y con confirmacion de su santidad, y expedidas sus Bullas, y sacro Palio por Mayo del Año pasado de 64. y despachados executoriales en 10. de Agosto de dicho Año. Dentro de ocho dias, que dispone el Sagrado Concilio de Trento, se juntò Dean, y Cabildo en su Sala Capitular, para proceder conforme à la facultad, que se le concede, y hecha la primera proposicion por el Dean, de que por la muerte de su Illust. ma avia verdadera Vacante de su Silla, votò afirmativamente, y la mayor parte fue deste mismo sentir, aunque vbo quatro votos contrarios, siendo los dos de ellos los dichos Doctores D. Nicolas del Puerto, y D. Juan Cano Sandoval; los quales no reclamaron, protestaron, ni apelaron de la resolucion, en que con efecto se declaró Va-

cante legitima por muerte de dicho Señor Ilustre mo Procediose à la eleccion, y nominacion de Provisor, y Vicario General, quedò hecha por sufragio de la mayor parte, en el Doctor, y M. D. Simon Estevan Beltran de Alzate, Theforero entonces, y oy Maestre-escuela de dicha Santa Yglesia, Cathedratico Jubilado de Prima de Sagrada Escripura, con circunstancia, que llegando el voto à el dicho Doctor D. Nicolas del Puerto, le diò por el dicho Maestre-escuela, representando ser acertada la eleccion. Hizose assi mismo la de Juez Ordinario Visitador de Testamentos, Capellanias, y Obras pias del Arçobispado, en el Doctor Eugenio de Olmos Davila, Racionero de dicha Yglesia, Decano, y Cathedratico en propiedad de Prima de Leyes; y se procediò à otras provisiones, quedando perfecto, y resuelto dicho Cavildo, sin que en ninguna manera se reclamase por los dichos Doctores.

Despacharonse titulos à los nuevamente electos, y nombrados Provisor, y Vicario General, y Juez de Testamentos; y aprehendieron posesion, quieta, y pacificamente, en 9. de Septiembre de dicho Año. de 65.

Aviase ya presentado en la Real Audiencia dicho Doctor D. Nicolas del Puerto, por via de fuerza, amparo, Regia proteccion, y por el recurso, que mas conviniese, representando, que el Cabildo le avia despojado violentamente del exercicio de Provisor, y Vicario General, mediante aver declarado nueva Sedevacante, que era nulla; y que el electo, y nombrado Vicario General, no podia serlo por Doctor Theologo; concluyendo ser amparado, y manutenido en la posesion, y exercicio. Con esta relacion sola la Real Audiencia despachò Provision de ruego, y encargo, para que se fuesse à hazer relacion, y se amparase interin à el dicho Doctor D. Nicolas del Puerto. Y assi mismo para que dicho Doctor, y M. D. Simon Estevan Beltran de Alzate, no actuase. Hecha notoria dicha Provision, à el Dean de la Yglesia, para que juntase Cabildo, por hallarse enfermo, respondiò le juntaria luego que pudiesse, que por lo que le tocaba, y como Dean, y Presidente, obedeciendo como obedecia dicha Real Provision: por lo que miraba à dar execucion à el amparo, suplicaba à la Real Audiencia sobreyese en su efecto, respecto de averse conseguido dicha Real Provision con relacion no ajustada, caso en que su Magestad permite se pueda suplicar de los rescriptos, y Cedula; porque la Sedevacante declarada por dicho Cabildo, era, y avia sido en su raiz, y origen nulla, y que avia quedado resuelta, y suspensa por las

las Reales Provisiones, arriba referidas, y aver quedado amparado en su Gobierno, y jurisdiccion el dicho Doctor D. Alonso Hortiz, hasta el dia 4. de Febrero de 63. que se vieron las nuevas Cédulas de presentacion, y Gobierno. Con que en virtud de titulo de dicha Sedevacante, no pudo exercer, ni exerció el dicho Doctor D. Nicolas del Puerto. Y que aviendo inmediatamente llegado à el Gobierno de dicha Santa Yglesia el dicho Illust.^{mo} y Ex.^{mo} Señor Obispo de la Puebla de los Angeles, le pidió, y despachò nuevo titulo, y nombramiento, intitulandose Provisor, y Vicario General por su Illust.^{ma} Y aviendo cessado este titulo con la venida del dicho Illust.^{mo} Señor Doctor D. Alonso de Cuevas, Arçobispo electo, presentado, y acceptado, y à quien se le diò posesion de lo jurisdiccional por dicho Cabildo, y obediencia como à su Prelado, ocurriò dicho Doctor D. Nicolas del Puerto, à su Illust.^{ma} para que siendo servido le nombrasse, y despachasse titulo, como con efecto se le despachò, y nombrò, intitulandose en su consecuencia Provisor, y Vicario General, en el nombre, y por su Illust.^{ma} Y que aviendo cessado el primer titulo, y el segundo con la muerte del dicho Illust.^{mo} Señor Arçobispo, se hallaba sin el el dicho Doctor, y avia expirado ipso iure su exercicio. Con que siendo imprescindible en lo espiritual, y de jurisdiccion Ecclesiastica la posesion, del titulo con que se posee, no teniendole era poner, por el amparo que se pretendia, el exercicio de la que no se tenia; que hallandose juezes electos legitimamente, con titulo juridico, y posesion, à estos debia ampararse.

Que esta comprobacion nacia de que la muerte de dicho Illust.^{mo} Señor, avia causado verdadera Vacante de su Silla, respecto de que à el tiempo que fallece consta ser Prelado presentado, acceptado, y confirmado, con la evidencia del Hecho arriba referido, que por la confirmacion, y Fiat de su Santidad està contraido el Vinculo, y Matrimonio espiritual, entre el presentado, que se confirma, y la Yglesia, adquiriendose ipso iure por ministerio del derecho la jurisdiccion, y gozo de los fructos; con que falleciendo verdadero Esposo, y Prelado legitimo de la jurisdiccion, se convence Vacante legitima, y verdadera de su Silla; y como tal se declarò, y se procediò à nueva nominacion, y no remocion. De que se percive, quan poco ajustada es la relacion hecha por dicho Doctor; y que ni avia supuesto para despojo, ni se avia introducido recurso, ni le tenia, por el consentimiento. Concluyendo se sobreseyese en el efecto del dicho amparo, se hiziesse en los nue-

vamente electos, y nombrados, y la relacion para su efecto. Intimada dicha Real Provision, à el dicho Doctor, y M. D. Simon Estevan Beltran de Alzate, interpuso se sobrefeyese en el efecto del amparo, que contenia; fundando su respuesta con los motivos representados; y obedeciendo no actuar, como no ha actuado. Despachose assi mismo Provision, de ruego, y encargo, de pedimiento del dicho Doctor D. Juan Cano Sandoval, para que el Dean, y Cabildo, no inovase interin que se hazia la relacion; y que esto se rogase, y encargase à el dicho Doctor D. Eugenio de Olmos Davila. Y aviendose hecho notoria à dicho Dean, y dada su respuesta, con la que dió dicho Doctor, se procedió, y se hizo con efecto la relacion en la Real Audiencia.

Hecha, y exhibidos los executoriales, aquel mismo dia se pronunció auto por la Real Audiencia, para que dicho Dean juntase Cavildo, y à el se intimasen, y hiziesen notorias dichas Reales Provisiones. Executose assi, y se resolvió por la mayor parte del Cabildo, se obedeciesse; y se suplicasse del amparo, fundando las razones para ello, que están representadas en la primera respuesta del Dean; y que por ordenarse, que el Cabildo diese los motivos con que avia declarado Sedevacante nueva, se resolvió por la mayor parte, que por modo extrajudicial, è informativo se expressasen como se expressaron, y quedaron contenidos en la dicha respuesta: à que concurrió la mayor parte del Cabildo; vbo algunos Capitulares, que votaron se obedeciesse llanamente dicha Real Provision de amparo, y entre que vbo algunos deste sentir, aviendose sido el fuyo ser nueva Sedevacante.

Vista la respuesta, antes de la resolucion publica, llegaron las Bullas, y Palio à esta Ciudad, que entregó à el Dean el Padre Fr. Alonso de la Madre de Dios, que se manifestaron à su Excelencia. Y con efecto se despachó Sobre-carta, con temporalidades, y penas, para que con efecto se amparasen à dichos Doctores, que se obedeció, y executó. Teniendo clausula dicha Sobre-carta, que si las partes tuviessen que pedir, ocurriessen donde les conviniesse.

X

DESTE Hecho, que es el verdadero, y legitimo, nacen los discursos, que han de probarse, en la defensa, que se haze por el Dean, y mayor parte del Cabildo de Mexico, y sentencia de aver causado la muerte del Illust. mo Señor Doctor D. Alonso de Cuevas, Arçobispo que fue de dicha Yglesia, verdadera Vacante de su Silla.

Primero

4

* * **Primero Discurso.** * *

En los juicios sumarios de amparo, que se introduce en jurisdiccion Ecclesiastica, es impresindible la possession, que se alega del titulo legitimo con que se posee. Los Doctores D. Nicolas del Puerto, y D. Juan Cano Sandoual, no tienen titulo que consista quando introducen en la Real Audiencia el amparo que piden de los oficios. Luego el amparo que se pide, es para exercicio de jurisdiccion Ecclesiastica, que no tienen.

LA mayor del Sylogismo, son textos expressos in cap. in litteris, cap. ex transmissa de restitutione spoliat. cap. si diligenti de prescriptionibus Clementina vnica de causis possess. & propri. cap. ad decimas de restit. spoliat. in 6. in cap. 1. de prescript. in 6. En punto preciso de jurisdiccion la ley Real 2. tit. 1. lib. 4. recopil. vbi Doctor Azevedo. resolucion del señor Cobarruvias, Mascardo, Alvaro Valazco, Marta, Stephano Gratiano, citados, y seguidos por el Illust. mo Señor D. Feliciano de Vega, à el cap. quanto de iudic. num. 63. & seqq. Lugar capital el de Menochio de retinenda possess. remedio 3. num. 589. que cita el cap. dudum de elect. Capicio, Rebufo, Osasco, y otros muchos Doctores, vltimo Neutorico el Illust. mo Señor Fermosino in cap. conquegente de rest. spol. quest. 2. Siendo vniforme resolucion, sin texto, ni Author contrario, que siempre que se pide amparo de jurisdiccion espiritual Ecclesiastica, debe verificarse titulo con que se posea.

La menor, que quando los dichos Doctores piden amparo, no tienen titulo, que consista. Se prueba: porque todo el punto en que estrivan; y todo el fundamento, q̄ expresan en sus pedimientos, consiste en que en 30. de Enero del Año de 63. se declarò Sedevacante, por la translacion del Illust. mo Señor Arçobispo de Mexico, Doctor D. Matheo Sagade Bugueiro, à la Yglesia de Leon (de cuya acceptacion por noticia se declarò dicha Sedevacante, y en que se nombrò por Provisor, y Uicario General, à el dicho Doctor D. Nicolas del Puerto; y el dia siguiente 31. de dicho mes, y Año, se nombrò por Juez de Testamentos, y Capellanias deste Arçobispado, à el dicho Doctor D. Juan Cano. Y le de-

fien-

fiende ser esta verdadera, y legitima Sedevacante, y que dura hasta oy; y que el titulo es constate: con que si se verificare con evidencia juridica, y hecho comprobado, que dicha Sedevacante, fue illusoria, sin supuesto, y nulla con evidencia del hecho, y de derecho; quedará verificado tambien, que el titulo es evidentemente nullo. Vamos à la evidencia.

Entonces ay legitima, y verdadera Vacante de la primera Yglesia, por transacion del Prelado à otra, quando ay presentacion, acceptacion del que se transiere, y Fiat de su Santidad; por el qual se desata el Vinculo de la primera Yglesia, y se contrae con la segunda. Esta es proposicion Catholica; y la contraria, de que sin acceptacion, ni Fiat, vaca la primera Yglesia, es erronea; no ay texto, que lo afirme; no ay Doctor, que lo defienda. Pongome desde luego en la question, que la trata en terminos el señor D. Juan de Solorzano, en su Politica lib. 4. cap. 13. fol. 609. vers. *Si guese agora otra question. Si vn Prelado de las Indias, passa promovido de vna Yglesia à otra, y en virtud de la Cedula de ruego, y encargo, toma en si el gouerno de la segunda, antes que lleguen las Bullas de Roma; si luego que desampara la primera Yglesia passa la jurisdiccion à el Cabildo: Distingue los tres casos, que pueden en el verse. El primero: Si aviendo acceptado, y recebido sus Bullas, se va à recidir, y servir la segunda Yglesia, y està en quieta, y pacifica possession della, aunque no esté proveydo Prelado para la primera Yglesia, està en ella inducida Vacacion omnimoda. La razon; porque no puede tener dos esposas. Segundo caso: quando el Prelado transferido, aun no ha tomado possession de la segunda Yglesia, pero tiene acceptada su presentacion, y expedidas letras de ella, con noticia de su expedicion: ay dos sentencias, vna que defiende, que aun con esto todo no se induce Vacacion de la primera Yglesia, hasta que esté aprehendida possession de la segunda, costumbre en los Obispados de España, cita à Nicolao Garcia, que junta los Doctores, y fundamentos desta opinion; aunque conocen dos efectos raros, que no goza los frutos de la primera Yglesia desde el Fiat, ni puede proveer los Beneficios de ella. (no se como se defiende lo mismo que se implica) La segunda opinion es, que vaca el primer Obispado luego que se llega à saber, que su Santidad passò las Bullas del segundo, de consentimiento del Obispo, que se transiere, aunque no aya tomado la possession del segundo, Abbad, Panvino, Gregorio Lopez, Mandosio, Francisco Marco, y otros muchos, que refieren Mascardo, Nicolao Garcia, Stephano Graciano, citados por*

5
por dicho D. Juan de Solorzano, y otros, que añade. Y esta opinion es la verdadera, juridica, y favorable al intento contrario. El vltimo caso: quando las Bullas no están expedidas, ò no consta, que lo estén; pero sabe se de cierto, que el transferido ha aceptado, y embiado por ellas. Está el dicho señor Solorzano, à la resolution del segundo, y asienta, que en terminos de ambas opiniones para inducir Vacacion legitima, y verdadera, es necessaria acceptacion, y possession, ò a lo menos expedicion de Bullas de que conste al promovido.

Quando en 30 de Enero del Año de 63. se declara Sede vacante, por traslacion del Illust.mo Señor Doctor D. Matheo Sagade, à el Obispado de Leon, no solo consta de acceptacion suya, ni Fiat; pero que hasta oy, ni vno ni otro vbo, ni intervino; y que su Magestad (que Dios aya) presentò nuevamente à el dicho Illust.mo Señor à el Obispado de Murcia, y Cartajena, cuyo Fiat se pasó en 28. de Enero del Año pasado de 64. hasta quando su Magestad manda pagarle la renta de este Arçobispado, como Elposo desta Yglesia. Pruebase con las Cédulas de su Magestad. La primera, en 20 de Octubre de 663. en donde mandando su Magestad, se embargasen los frutos de este Arçobispado, es el motivo, el literal, que la dicha Cédula refiere. ibi: *Y deuiendo hauer embiado luego por las Bullas de la Yglesia de Leon, el dicho D. Matheo Sagade, quando se juzgaba, que estarian despachadas, se tuvo noticia por el mes de Junio deste Año, que aun no auia embiado por ellas; y con esta ocasion se le ordenò las hiziesse despachar luego, por el graue inconueniente, que de la dilacion resultaba, y la mala consequencia, que se seguia, de que por su causa estuviessse sin Prelado proprio la Yglesia de Mexico, la de la Puebla, y la de Leon en estos mis Reynos; aduirtiendole, que si dentro de quatro meses no presentaba testimonio de hauer despachado las Bullas de aquel Obispado, se daria orden para que se le embargase lo corrido, y que corriere de los frutos, y rentas del Arçobispado. Y auiendo se le notificado, y respondido el Arçobispo, que ya auia despachado por ellas, se ha tenido noticia de que ha renocado los poderes, que entregò en mi Secretaria de Camara del Patronazgo, para el despacho de dichas Bullas, y embiado otros à Roma, con limitacion, y diferentes clausulas, y condiciones, de las que aqui auia concedido, y expressado. Y visto en mi Consejo de las Indias, y consultado seme, considerando, que aunque no se han cumplido los quatro meses de termino, que se le señalaron à el dicho Arçobispo, por hecho suyo ha puesto la materia en este estado, de que las Bullas no puedan venir dentro deste tiempo, &c. Deluerte, que aunque puso poderes dicho Illust.mo Señor en la Secretaria del Patronazgo,*

mediante que su Magestad como vigilantissimo, y zelosissimo Monarcha, tuvo por hecha la aceptacion, y presentò à el Illust. mo Señor Obispo de la Puebla de los Angeles; sin embargo por la revocacion dellos estubo sin efecto, y nunca vbo aceptacion, ni Fiat para la Yglesia de Leon.

La segunda Cedula, es su fecha 18. de Febrero del Año de 64, en donde refiriendo el embargo, y el motivo de la Cedula antecedente, prosigue su contexto. ibi: *Y agora por parte de dicho D. Matheo Sagade Bugueiro, á quien he probeido para la Yglesia Cathedral de Murcia, se me ha representado, que la detencion que vbo en el despacho de las Bullas de la Yglesia de Leon, no fue por causa, ò hecho suyo, sino por los accidentes, que se ofrecieron, que dieron motivo á la dilacion, que en esto se interpuso; suplicandome, mandasse se le entregassen las cantidades, que en su Arçobispado se hallassen, para pagar sus deudas hasta el dia que su Santidad passase la gracia del dicho Obispado de Murcia. Y auiendose visto por los de mi Consejo de las Indias, con lo que pidió mi Fiscal, he resuelto dar la presente; por la qual os ordeno, y mando, deis las ordenes conuenientes, para que se desembarquen qualesquiera cantidades, que en virtud de la Cedula referida se vbieren embargado, procedidas de los fructos, y rentas del dicho Arçobispado de Mexico, pertenecientes á D. Matheo Sagade Bugueiro, hasta el dia que su Santidad despachare el Fiat del Obispado de Murcia; y que se entreguen á la persona, ò personas, que tuvierén su poder; que por la presente derogo, y anullo, y doy por ninguno, y de ningun valor, y efecto la Cedula referida de 20. de Octubre del Año passado, &c. Y en execucion desta Cedula, se trujo testimonio autentico, de averse passado la Yglesia de Murcia, por Bulla de su Santidad, en 28. de Enero del Año passado de 64. con que hasta este dia se le manda pagar à el dicho Illust. mo Señor Arçobispo. Las Cedula, y testimonio referido, están en la Contaduria de la Santa Yglesia. Desuerte, que se halla, que hasta 28. de Enero del Año de 64. fue Prelado, y Esposo desta Yglesia, el dicho Illust. mo Señor Doctor D. Matheo Sagade, que no vbo aceptacion, ni Fiat à el Obispado de Leon, que en 30. de Enero del dicho Año de 63. no solo estava verdaderamente Vacante la Silla, sino legitimamente ocupada, y possida por su Prelado. Y si para la Vacacion de la Yglesia primera, es menester en el transferido aceptacion, Fiat, y possession corporal de la segunda Yglesia, ò à lo menos aceptacion, y Fiat, de que conste. Se conuenice, que la Sedevacante, que se declarò en dicho dia, fue nulla, como en la que se dà por Vacante la Silla, sin aceptacion, ni Fiat, estando como estava, y estubo hasta 28. de Enero del dicho Año de 64. possida,*

seida, y ocupada por Prelado legitimo.

De aqui nace, que si conforme à el Sagrado Concilio de Trento, en el cap. 16. sess. 24. de reformat. entonces puede el Cabildo nombrar Provisor, y Uicario General, quando se vera esta Vacante la Silla, y no antes: se manifiesta, que el nombramiento hecho de Provisor, y Uicario General, y Juez de Testamentos, en dichos Doctores, es evidentemente nullo, como hecho sin potestad: pues siempre que esta se confiere con qualidad, debe esta constar liquida, y evidentemente, l. 2. §. sed si dubitetur, l. si quis ex aliena. 5. ff. de iudic. el Illust. mo Señor D. Feliciano plena manu en el cap. Si Clericus laicum de foro comp. num. 39. La qualidad que dà la potestad de nombrar Vicario General, es ser Sedevacante, no lo estaba: luego fue nullo el nombramiento: con que no ay titulo de Sedevacante, que consista.

Menos consiste el obrenido del Illust. mo Señor Obispo de la Puebla de los Angeles, Arçobispo presentado, porque se haze este dilema: ò este titulo fue solo aprobacion, continuacion, y confirmacion del primero, hecho en la Sedevacante nulla: ò es nuevo nombramiento personal, hecho por el dicho Illust. mo Señor Obispo, à instancia de dichos Doctores. Si lo primero lo que es nullo no se confirma, quando la confirmacion tiene por origen la misma qualidad, txs. in cap. fin. de confirmat. vtili, vel inutili cap. quia diversitatem de concess. preben. Menochio; Surdo, Caldas Pereira, el señor Molina de Hispan. primog. lib. 2. cap. 7. n. 7. Y es proloquio de la Escuela: Luego esta confirmacion, aprobacion, ò continuacion, no diò ser à el nombramiento, que era en su causa, y efecto nullo. Si lo segundo, que fue nuevo nombramiento: Luego q̄ cesó el exercicio de jurisdiccion en su Illust. ma cesó en los nombrados á su voluntad, y que dependieron de su persona, el texto capital el cap. Si gratiose de rescript. in 6. Siempre que la gracia se sugera à la persona, faltando esta, que es mudable por individual. l. si quis infundi 4. ff. de legat. 1. Falta, y se resuelve la concession, como efecto, que depende de ella, en terminos de nombramiento para exercer jurisdiccion, en la delegacion, en los mandatos, y en todos los actos, que dependen de otra persona; faltando esta, faltan todos, Alexandro in l. more. ff. de iur. omni. iudic. el Abbad Panormitano in cap. relatum de offic. delegat. el P. Thomas Sanchez, D. Diego Saagun, el Illust. mo Señor D. Feliciano de Vega. Y es tambien principio de nuestra Jurisprudencia, sin controversia alguna; cessa, se resuelve, y expira la jurisdiccion

ción en su Illust.^{ma} luego ipso iure cessa, y expira en quien la exercita con nombramiento suyo, y en su nombre.

En terminos de Vicario General, cessa ipso iure, siempre que cessa en el Prelado la jurisdiccion, ò por muerte natural, ò por impedimento civil; textos capitales el cap. 1. de offic. Vicarij in 6. in cap. 3. de supplen. neglig. Prælat. in 6. Glossa, & Doctores in Clement. ult. de procur. Abbad, Navarro, el señor Covarrubias, citados, y seguidos por el P. Molina, de iust. & iure tract. 5. disp. 10. num. 2. Butrio, Panvino, Parisio, Federico, el señor Molina, Ugolino, Sbrozio, Sanchez, Gratiano, Gutierrez, y otros, que trae, y sigue el Doct. Augustin Barbosa, de potest. Episc. allegat. 54. es vn tribunal, es vna misma jurisdiccion. Luego siempre, q̃ por alguna causa cessa, y se resuelve, en el vno cessa, y se resuelve ipso iure en el otro; con q̃ si el titulo, q̃ incluye nombramiento es nuevo; luego que cesò en su Illust.^{ma} se resolviò, y extinguiò en los nõbrados.

Este mismo argumento, y prueba, sirve para el tercero titulo, que pidieron dichos Doctores, à el Illust.^{mo} Señor Doct. D. Alonso de Cuevas Davalos, Esposo, y verdadero Prelado de esta Yglesia, cuya muerte hizo cessar, y resolverse con mayor circunstancia, qual es, aver fallecido verdadero Esposo, y Prelado de esta Yglesia: Sacase pues legitima la consecuencia. Luego quando los dichos Doctores piden amparo, estàn, y se hallan sin titulo, que consista; con que exercitan por amparo la jurisdiccion, que no tienen. Donde no ay titulo, que consista, no ay possession en materias judiccionales espirituales Ecclesiasticas. Donde no ay possession, no ay despojo; y donde no ay despojo, como puede aver amparo.

De lo fundado puede con verdad afirmarse, que la quæstion, que trae Diana en el tomo 8. tract. 4. de potest. capit. Sedevac. resolut. 69. no es aplicable à el caso; por q̃ la intitula quando expiret iurisdicctio Vicarij capituli Sedevacante; resuele, que hasta la venida, y possession del nuevo Prelado. Lo primero, porque espira lo que verdaderamente fue: la Sedevacante declarada, fue nulla: esta ni dura, ni expira, es de subiecto non supponenti. Lo segundo; porque vbo intervension de Prelado legitimo, Esposo verdadero, possessor juridico; con que afirmar, que su muerte no causò Sedevacante, y que dura la primera, que fue nulla, discurra la razon, la passion no discurra.

No es del caso fundada, y convencida la nullidad evidente de la Sedevacante, y nombramiento en ella hecho; disputar si vna vez nombra-

7

nombrado Vicario General, por el Cabildo Sedevacante, pueda ad libitum revocar, ò no; porque lo primero debe regularse esta facultad, y jurisdiccion en la Sedevacante, como esta, y reside en el Prelado; pues solo en lo que se hallare limitada, ò con novedad, por derecho tendrà diferente efecto, como se reconoce en la preficcion de termino para nombrar Vicario General, vide Illustriss. D. Hieronymum Venero Neothericum, in exam. Episcop. lib. 4. cap. 1. num. 6. *Uicarius Sedevacante à Capitulo electus potest sine causa, ab ipso Capitulo reuocari? Responde. Capitulum poterit libere ad libitum suum reuocare, Vicarium à se, Electum, & confirmatum, & Uisitatorem, & omnes alios officiales, cum causa, & sine causa: ratio est: quia corpus Capituli succedit in omne ius Episcopi, & ex eo emanat ad Vicarium, & alios officiales, & sicut Episcopus libere, cum causa, & sine causa potest amovere ad libitum Vicarium, & omnes officiales, sic Capitulum poterit amovere suum Vicarium, & infra octo dies eligere alterum cum causa, & sine causa absque eo quod teneatur dare rationem quare amouet suum ministrum: alia iurisdictio Capituli esset limitata, & non tam ampla, sicut iurisdictio Episcopi ita declarauerunt Illustr. mi Cardin. sup. cap. 16. sess. 24.* En cuyo supuesto ay dos opiniones: vna, que defiende, que no se puede revocar ad libitum sin causa; refiere los Authores de ella el señor D. Juan de Solorzano, en su Politica lib. 4. cap. 8. & cap. 13. quien pone los parrafos siguientes. Pero toda via casi todos los Autores referidos, fuerade Ugolino, vienen à resolver, que le es permitida à el Cabildo esta reuocacion, con causa, y sin ella; aun quando en el nombramiento vbiessen jurado de no revocarla, porque el Concilio no le restringió su derecho; en esta parte, y solo por poco tiempo, y forma, en como se auia de hazer la eleccion.

Antonio Naldo, trae para comprobacion de esto, vna expressa declaracion de los Cardenales, Augustin Barbosa otra, en vna causa del mismo Cabildo de Lima, de 29. de Septiembre del Año de 1623. Y Aloisio Riccio testifica de la comun practica de estas reuocaciones. Y Quaranta, y Nicolao Garcia, vienen à concluir, que es esto mas infalible, quando la nominacion se hizo con esse grauamen, ò con declaracion expressa, que durase el oficio mientras durase la voluntad del Cabildo.

Por manera, que en punto de derecho, parece que es esta la mas verdadera, y comun opinion. (como es cierto lo es) Y aun en el Vicario confirmado por su Santidad, lo defiende Rebuso in prax. benefic. tit. de forma Vicariatus num. 195. Y en el num. 192. la resuelve absolutaméte con la ley iudicium solvitur ff. de iudic. con los Authores, y textos, que cita. Pero sin embargo (dize el señor Solorzano. La practica de España, tiene recibido, q si

se hazen de hecho estas reuocaciones, y los Vicarios nombrados por los Cabildos, apelan de la injusticia dellas, y ocurren à las Reales Audiencias, por via de fuerza, sean amparados, y mantenidos en sus officios, &c. Si fuera del punto se averiguara, qual pide mas exacta obleruancia; el derecho, que dispone? ò la practica, que le contraviene? Y como se compadece? que se practique lo que no tiene por si derecho, en que se funde? y contraviene à el que està establecido? Fuerte proposicion es, que vn Prelado no pueda remover vn Uicario suyo, quando depende solo de su voluntad el conseruarlo. Seria especie de esclauitud, y seruidumbre, no poder receder, quando es suya, y es libre la facultad; texto à proposito la ley 2. ff. de hom. lib. exhib. *Nihil enim multum à specie seruientium differunt quibus facultas, non datur recedendi.*

Pero quasi per transenam dixera yo el discurso siguiente. El señor D. Juan de Solorzano confiesa, que en punto de derecho, es mas cierta la revocacion sin causa, dexando la opinion contraria, con vn Author solo. Pregunto, qual es mas cierto, seguir el derecho, ò vna practica contra el, la ley 2. C. quæsit longa consuetudo, authoridad le da, à lo que se acostumbra, y practica: *Verum* (concluye el contexto) *non vsque adeo sui valitura momento, ut aut rationem vincat, aut legem.* Luego si el señor Solorzano confiesa, que en punto de derecho, es mas cierta la revocacion sin causa: Luego la practica, que se opone al derecho, ley, y razon, no podrá vencerla. Lo segundo testifica de practica; pero sin expresar cassos, ni que conste de alguno. Lo tercero, ay practica contraria, que califica en el lib. 3. cap. 13. de Indiar. iur. num. 66. que asienta Sbrozio, y Riccio, cuyas son las palabras que pone. *Verum quidquid sit ex supradictis contrarium est tenendum in praxi ut scilicet possit Vicarius Capitularis ad libitum Capituli amoueri.* Luego en concurso de dos practicas, vna incierta, otra cierta; que vna contraviene à la razon, al derecho, y à la ley; otra, que sigue, y executa la ley, y la razon; qual deberá seguirse? En verdad, que me holgara ver la respuesta del señor D. Juan de Solorzano, en este punto; pero ya lo dize en el versiculo siguiente num. 67. *Quod certius, & securius, &c.* Afirmando serlo quando la nominacion contiene facultad de revocacion, como en el caso presente. Lo quarto, demos caso (que yo lo niego) que està igual vna, y otra opinion, es en punto de negar la jurisdiccion, quien la comunica, queriendo exercitarla con resistencia, de quien la da, à quien se la quita en materias Ecclesiasticas, que contienen resoluciones espirituales, y sacramentales: qual

qual será mas segura? La que afirma, que exerça la jurisdiccion en todo lo referido, quien no la tiene, y la vís con resistencia de quien se la comunica? ó la que afirma, que con resistencia de la comunicacion no puede aver exercicio de jurisdiccion sin estar comunicada? Confieso, que quedará enseñado con la respuesta, á saber seguir lo mas seguro: Cuius con que este caso en terminos se consultó por la Yglesia de Lima: La sagrada Congregacion de Cardenales resolvió, poder sin causa removerse el Vicario, como se confiesa por dicho señor Solorzano, á donde está la práctica principalmente en las Indias, donde la contraria está declarada, y observada. Y en punto de jurisdiccion Ecclesiastica, con todo lo que en si contiene para exercer la jurisdiccion con resistencia de quien la comunica. Y si en el Prelado, y la Sedevacante, ay facultad de remover ad nutum, que se dirá quando no estamos en estos terminos, sino en los de nueva nominacion, por aver acontecido nueva Vacante, por muerte del Prelado, y Esposo, que fallece: en los quales no ay disputa, ni controversia, pues la Sedevacante, que acontece tiene facultad, ó potestad, de nombrar, ó confirmar el Vicario General preexistente dicto cap. 16. sess. 24. de reformat. ibi: *Capitulum Sedevacante officialem seu Vicarium intra octo dies post mortem Episcopi constituere vel existentem confirmare omnino teneatur*. P. Molina de iust. & iur. tract. 5. disp. 11. num. 1. ibi: *Vt alium Vicarium Generalem seu Prouisorem eiusdem Capituli, Visitatores Dioecesis, & alios similes ministros, vel praeeritos confirmare eis que uti non iam ut ministri Episcopi antecedentis, sed ut suis proprijs ministris*. Y de hazerle nominacion, no se que aya apelacion, fuerza, amparo, despojo, ni recurso, que proponerse: por esso el señor Solorzano habla en revocaciones injustas de hecho, interpuesta en ellas apelacion para la fuerza, y de la fuerza mientras dura la instancia la manutención, y esto quando ay titulo, que subsista, y es del mismo Prelado, ó Cabildo, que remuebe.

Y que se dirá? Si siendo nueva Sedevacante, en que se hizo nueva nominacion legitima, se hallan presentes los dichos Doctores, y sin apelar del auto, ni del Cabildo, que quedó perfecto, sin reclamar contra el, ni contradecir, antes votando, y eligiendo uno de dichos Doctores, el Doctor D. Nicolas del Puerto por el Vicario General electo, si esta presencia, este consentimiento obsta? Si no apelar, no contradecir, ni reclamar, induce legitimo assenso? para excluir despues el recurso. Confieso, que como conosco mi cortedad, solo pudiera ella escribir en puntos tan llanos, puede correr-

correrse la pluma à libreria abierta ; pero solo he de cifrar la prueba en vn contexto , que lo decide todo , es de Gregorio Decimo , sub Concilio generali Lugdunenſi in cap. nulli 8. de elect. lib. 6. ibi: *Nulli licere decernimus postquam in ſcrutinio nominauerit aliquem , & electio fuerit ſubſequentia. vel postquam præſtiterit electioni de ipſo ab alijs celebrata & conſenſum, illum ſuper electione ipſa niſi ex cauſis poſtea emergentibus impugnare.* Que quexa propone , quien conſiente ? Que recurſo , quien elige ? Si quando ſe elige ſe conoce , que el M. Doctor D. Simon Eſtevan Beltran de Alzate lo es Theologo , porque no ſe contradixo quando ſe eſtubo preſente , y ſe conſintió ſu election , no es eſtorbo , ni nullidad , ni defecto ; porque la facultad , que concede el Sagrado Concilio en el capitulo 16. citado , es que ſe elija Doctor , ò Licenciado en Canones: *Vel aliàs idoneus quantum fieri poterit ;* con que no ſolo excluye , ſino que comprehende à el Doctor Theologo , dict. Illuſt. Venero vbi ſupr. in term. num. 3. lib. 4. cap. 1. de Sede vacante , & electione Vicarij. Y mas quando la idoneidad de la perſona , es notoria en eſte Reyno , Canonigo Magiſtral por oposicion de eſta Ygleſia , Theſorero , y oy Maestre- escuela della , Ordinario del Tribunal del S. Oficio de la Inquiſicion , Cathedratico en propiedad ; que fue de Prima de Philoſophia , y oy Jubilado en la de Prima de Sagrada Eſcriptura , con tan relevantes ſervicios à ſu Ygleſia , que los tiene reconocidos , y admirados el Cabildo , adminiſtrando en Partidos , y Provincias los Diezmos , con tanta providencia , y vtilidad à la Ygleſia , como es notorio , teniendo à ſu cuydado cinco Años ha , ſer vno de los Juezes Hazedores de los Diezmos ; en cuyo tiempo ſe han ofrecido controverſias graves , à que ha ocurrido ; hallandose por vltimo graduado de Bachiller en Canones ; no preciſò la forma el Sagrado Concilio , buſcò ſi la idoneidad del ſujeto , que baſta , ſegun reſolucion del ſeñor D. Juan de Solorzano , en ſu Politica lib. 4. cap. 13. fol. 606. ibi: *De manera , que uſando de ſta licencia , y alternatiua , bien pueden eſcoger Prebendado Theologo , aunque en ſu Cabildo , ò Ciudad aya otros iuriſtas , &c. & ibi: Y aſſi afirma bien Nicolao Garcia , que en las Ygleſias de Eſpaña , no ſe ſepara mucho en nombrar Theologos ; y Nauarro , Enriquez , Azor , Riccio , Sbrozio , Graſſis , y otros , ſienten lo meſmo ; y que no quedò por las palabras del Concilio quitado el arbitrio à los Cabildos , en eſta parte , como lo moderen , y quien por cauſas , y razones juſtificadas.*

La falta , que à mi ſe me pone , es ſobra (porque ya lo que ſobra es falta) de que para ſer Juez Ordinario Viſitador de Teſtamentos , Capellanias , y Obras pias , neceſitaba de ſer Licenciado , ò

Doctor

9

Doctor en Canones, y lo soy en Leyes. Respondo, que el grado mayor, no se estiende à este juzgado, que no tiene la calidad de Vicario General; no he hallado texto, que lo disponga, si le vbiere confesarè la excepcion; pero me parece, que no es legitima, por que conocer de Testamentos, juzgar de vltimas voluntades, interpretarlas, y seguirlas; conocer de líneas en los Patronatos, y Capellanes; el lugar de las substitutions, puede ser extraño à vn Doctor en Leyes? con treze Años de Cathedratico de Instituta, Visperas, y oy de Prima de Leyes en propiedad, Decano de la facultad, con 23. Años de experiencias en los mas graves negocios, Assessor General de vn Reyno, Fiscal de vna Visita General del cargo de vn Prelado tan grande como el Illust. mo y Ex. mo Señor D. Juan de Palafox, y Mendoza (de buena memoria) Assessor General del Cónsulado, en ocasion, que por mi direccion se diò assiento, y forma à la cobrança de las Reales Alcavalas, que oy se conserva, Defensor General del Estado del Ualle, y Abogado de esta Santa Yglesia, y de otras Comunidades, y Religiones, las mas graves, mereciendo la presentacion de su Magestad, à la Prebenda, que oy obtengo en ella, defendiendo sus causas, sin otro motivo, que mi obligacion, y el amor à el Cuerpo, y Senado tan grave como vn Cabildo Metropolitano.

Con que lo que hasta aqui se ha discurrido, y probado, es, que no ay titulo, que consista, quando el amparo se provoca, causa por que se pidiò por el Dean, y mayor parte del Cabildo, en sus respuestas, se sobréseye en el efecto del dicho amparo (no suplicando del auto en que se concediò) sino representando, que estaba conseguido por la assercion del pedimiento de dichos Doctores, y con relacion siniestra; caso, en que conforme à derecho, las Provisiones, Cédulas, ò rescriptos, se deben obedecer, y no executar, cap. super litteris de rescript. l. præscript. l. & si legibus C. si contra ius, vel utilitat. publ. l. 36. y 53. tit. 18. part. 3. l. 1. 2. 3. y 4. tit. 14. lib. 4. recopil. Y hago transito à el Segundo Discurso, para perficionar la resolucion del Dean, y mayor parte del Cabildo.

* * Segundo Discurso. * *

Se reduce à otro Sylogismo: Quando fallece el Prelado legitimo, y verdadero Esposo de la Yglesia, se causa Sedeuacante en ella: El Illust. mo Señor Doctor Don Alonso de Cuenas Dávalos, falleciò legitimo Prelado,

E

y verda-

y verdadero Esposo de la Yglesia de Mexico: Luego legitimamente su Dean, y Cabildo, declaró nueva Sedeuacante por su muerte.

LA mayor es evidente, sin controversia, ni duda juridica; con que en transcribir derechos, y Autores, no ha de gastarse tiempo: si en probar la menor del Sylogismo, para cuyo efecto supongo, que su Magestad (que Dios aya) presentò por Arçobispo de Mexico, à el dicho Illust. mo Señor, en 2. de Febrero del dicho Año de 64. con cuya acceptacion se ocurriò à la Curia Romana, y su Santidad expidiò el Fiat, Bullas, y Palio, en 4. de Mayo de dicho año de 64. En 15. de Noviembre de dicho Año, aprehendiò, y se le diò possession de lo jurisdiccional, y à la verdad con razon pues entonces era ya Prelado presentado, acceptado, y confirmado; y para q̄ se discorra con precision, es la primera parte de la proposicion, q̄ a el Prelado presentado, q̄ accepta, en partes distantes de la Curia, se le cõcede por ministerio del derecho, lo jurisdiccional del Gobierno de la Yglesia, el texto capital, que lo prueba es el cap. Nihil est 44. de elect. & electi post. vers. ceterum, cuyo es el contexto siguiente. *Ceterum qui ad Romanum pertinent immediate Pontificem ad perficiendam sui confirmationem officij eius se conspectui si commode fieri potest personaliter representent, aut per personas transmittant idoneas, per quas diligens inquisitio super electionibus, & electis possit haberi, vt sic demum per ipsius circumspectionem Consilij, sui plenitudinem officij assequantur, cum eis nihil obstiterit, de Canonici institutis: ita quod interim valde remoti videlicet ultra Italiam constituti, si electi fuerint in concordia dispensatiue propter necessitates Ecclesiarum, & utilitates in spiritualibus, & temporalibus administrent. Munus vero benedictionis, seu consecrationis recipiant, sicut hactenus recipere consueverunt.* Desuerte, que el Prelado electo, ò presentado (que es lo mismo, despues que su Santidad reservò assi la eleccion, ò nominacion de los Prelados, y concediò à N. Catholico Monarca el Patronato, y facultad de presentar los de las Yglesias de las Indias, y de vna naturaleza, ex Oldrado consil. 180. num. 3 cum iuribus ab eo citatis) que accepta *ultra Italiam*, por la distancia dispensandose; pero haziendose derecho comun adquiere por facultad de la Sede Apostolica la jurisdicción en lo espiritual, y temporal de la Yglesia para este intento; es singular el consejo 9. de Oldrado, à que me remito, en que prueba, que la distancia de las Yglesias es
la

la mente desta decretal, con q̄ verificada se ajusta juridico el exercicio de la jurisdiccion, y que en todo el Reyno de Portugal se observa esta costumbre. ibi: *Et illi sic electi post consensum præstitum ante confirmationem obtentam administrant, Et administrare consueverunt bona, Et res Ecclesie per se, Et per alios spiritualia, Et temporalia: & ibi: Et sic etiam fuit pluries, Et per plures electos tempore Domini Papæ Clementis quod nunc est servatum, Et factum palam, Et publice.* Añadiendo por brueba, que esta costumbre haze derecho, dà jurisdiccion, ibi: *Consuetudo quidem ius facit, Et dat iurisdictionem, Et administrationem ubi alias non liceret.* l. 1. & fin. C. de emancip. liberor. l. neminem C. de susceptorib. & arcar. l. pen. C. de iur. fic. Y mas quando concurre la auctoridad Pontificia. Ni ay que oirse (dize este docto) que esta decretal sea dispensacion, que no se extiende à otro caso, sino à aquellas Yglesias *ultra Italiam*, porque le dà dos respuestas; vna, que la distancia es la mente; otra, que puesta esta dispensacion por derecho comun, se extiende à todos los casos por identidad de razon, que es dispensacion, y concession à las Yglesias, no à las personas, y que se entiende donde concurre la misma razon de equidad; no es posible dexar de trasladar el còtexto de tan grave *Author*. *Non obstat quod per aliquos dicitur quod illa decretalis Nihil, est dispensatio, Et ideo non extenditur ultra casum scilicet ad illos qui sunt ultra Italiam, quando est curia citra montes, ad quod respondetur quod distantia attenditur ut superius fuit dictum.* Item hic fuit dispensatio iuris, Et in corpore iuris redacta, nec ulterius ab homine postulanda, sed est ius commune in consimilibus rationem eandem habentibus postquam est in corpore iuris clauso. C. de iustinianeano Cod. conf. const. 1. §. nulla. l. que sub conditione §. fin. ff. de condit. instit. Item est iuris dispensatio id est concessio facta Ecclesijs, non personis, redacta in corpore iuris, quare ad consequentiam trahi debet, ubi ratio, Et æquitas eadem inuenitur nisi in iure sic constituyente contrarium caueatur expressè, ut C. de Decurion. l. neque Dorotheum l. doctitij lib. 10. & de novo Cod. fac. l. vnica §. pen. inst. de iure natur. gent. & civil. §. quod Principi. Desuerte, que adquirirse la jurisdiccion por la acceptacion, por disposicion de derecho, q̄ califica la costùbre donde ay distancia, queda probado.

Yo diria, que esto mismo se entiende, y se practica en las Yglesias de las Indias: mayor es la distancia: mas virgente la necesidad: mas cierta la utilidad de las Yglesias. Luego si ay identidad de razon, debe aver, y concurrir la disposicion de esta decretal; alli juzgo, que lo defiende el señor D. Juan de Solorzano de Indiar. Governat. lib. 3. cap. 4. ex num. 33. hasta el fin, refiriendo ser practica
en Es-

en España: pero con licencia fuya, he de mudar la razón; porque defiende, que en la nominacion hecha por N. Catholico Monarcha, y acceptacion por tolerancia de la Sede Apostolica, goviernan los Prelados; siendo assi, que no es tolerancia, sino disposicion expresa. Desuerte, que luego, que su Magestad presenta, y se accepta en las Yglesias de distancia, como las de las Indias, se transfiere lo jurisdiccional, y se despacha por su Magestad Cedula de ruego, y encargo, à los Cabildos, para que entregué el Govierno. Luego el presentado, que accepta adquiere lo jurisdiccional que exerce, constando de la presentacion, y acceptacion, mediante la Cedula de ruego, y encargo, no como mero Governador, sino como Prelado presentado, y acceptado, à quien con esta calidad la Sede Apostolica dà la jurisdiccion; y assi defendió Oldrado, à el electo que acceptò la Yglesia Bracarense, que se le debia dar por el Cabildo, el vssò, y exercicio de la jurisdiccion adquirida: à este assumpto es el consejo 180. del mismo Author, à quien remito mayor ilustracion, por no dilatar me; pero no puedo dexar de referir, que concuerda en todo el Abbad Panormitano, à la interpretacion del dicho cap. Nihil, quien en el num. 10. pone estas palabras: *Sed credo per ea quæ dixi supra in præcedenti glosa posse sustentari contrarium, quia licet hoc Capitulum contineat privilegium est tamen redactum in corpus iuris, nec fuit mens Papæ privilegiare exemptos, ratione exemptionis sed propter necessitatem, & utilitatem Ecclesiarum considerans quod exempti nonnumquam sunt valde remoti à Romana Curia quod difficili non contingit in non exemptis respectu Superiorum suorum, sed ubi casus contingeret non video quare istud Capitulum, in eis non debeat habere locum cum sit, favorabile ipsis Ecclesijs ut supra plenius dixi.*

Hago la replica, que no he visto hecha en Author alguno, que lo fundado se verificarà en el Prelado presentado, pero no en el transferido; porque conforme à lo resuelto en el primero discurso, no vaca la primera Yglesia, menos que desatado el Vinculo, y contraido el Matrimonio espiritual con la segunda, para que es menester el Fiat de su Santidad. Consiento la ojeccion, pero harè la instancia para proseguir el discurso. Si el Fiat, es el origen por el qual se resuelve el Vinculo de la primera Yglesia, y se contrae el Matrimonio espiritual con la segunda, se convencerà, que si quando fallece el Illust. mo Señor D. Alonso de Cuevas, se halla Prelado presentado, acceptado, confirmado por su Santidad, expedidas sus Bullas, de que constò en Mexico, por noticia, y hecho notorio, que fallece Prelado, y Esposo verdadero desta Yglesia.

Sea el primer contexto el capitulo 1. de translat. Episcopi, en donde aviendo su Santidad confirmado vn Arçobispo, admira mucho, que el Patriarca à quien rescribe le transfiriesse à otra Yglesia, expreßando que la translaçion, y mudança de Sillas pertenece à su Dignidad; y prosigue el contexto, ibi: *Licet enim dictus l. non dum fuisset in Archiepiscopum consecratus confirmationis tamen munus receperat, & Archiepiscopalia quantum ei licuit ministrarat.* Noto dos ponderaciones: vna, que es verdadera translaçion de vna à otra Yglesia, quando se halla confirmacion. La segunda, que en fuerza de la confirmacion, y Fiat de su Santidad, se confiere la potestad de jurisdiccion, pues se concede el exercicio Archiepiscopal en este texto no estando consagrado, con que este no puede referirse à potestad de Orden: luego à potestad de jurisdiccion: Luego por la confirmacion se confiere esta, y se constituye verdadero Prelado.

Segundo contexto, el cap. Suffraganeis 11. de electione, donde el Metropolitano confirmado, aunque no aya recibido el Pallio, puede mandar à el suffraganeo subdito de su jurisdiccion, que le consagre, ibi: *Suffraganeis alicuius Metropolitanus ad mandatum ipsius post confirmationem electionis sue, etiam si Pallium non receperit licitum est electum, qui ad eius iurisdictionem pertinet, consecrare:* Luego el confirmado sin recepcion de Pallio, adquiere la jurisdiccion de Prelado, pues manda à el suffraganeo como subdito.

Tercero contexto, el cap. transmissam 15. de elect. en donde abstrayendose algunos Clerigos de su Prelado confirmado, se les responde, ibi: *Respondemus igitur quod ex quo electionis tue confirmationem accepisti de talibus, & consimilibus præter ea quæ maioris inquisitionis discussionem exigunt, & ministerium consecrationis desiderant quod iustum est, & Ecclesiasticæ conuenit utilitati statuendi habeas liberam facultatem:* Luego por la confirmacion, se transfiere ipso iure la jurisdiccion de Prelado.

Quarto contexto, el cap. Iscui 42. de elect. in 6. ibi: *Iscui procuratio, seu administratio Cathedralis Ecclesiæ plena, & libera in spiritualibus, & temporalibus à Sede Apostolica, cui soli hoc competit, est commissæ: potest alienatione bonorum immobilium dumtaxat excepta omnia quæ iurisdictionis Episcopalis existunt, & quæ potest electus exequi confirmatus libere exercere. Illa quippe quæ ministerium consecrationis exposcunt nisi fuerit Episcopus per alios faciat Episcopos expedire:* Luego por la confirmacion ipso iure, se adquiere la jurisdiccion. Cifia el Abbad Panormitano lo discurrido, y será soluçion à el texto, q se opone in cap.

nisi specialis de auctor. & vsu Palij num. 3. ibi: *Aduerte tamen quod licet ante acceptionem Pallij quis non consequatur nomen Archiepiscopi, neque plenitudinem Pontificalis officij: tamen per actum confirmationis recipit potestatem quoad ea quæ sunt iurisdictionis.* Uide latè Venero in exam. Episcop. lib. 4. cap. 10. de auth. & vsu pal. num. 8. 9. & 10. Pulch. & cap. 11. de translat. Episc. n. 14. 15. & 16. in translat. Y noto, que aunque no todos estos contextos hablan en transferido, se entienden del, quando se halla confirmado, de q̄ consta, pues entonces, como se probarà, es verdadero Esposo, y necessariamente Prelado, y el effecto q̄ obra la presentacion, y acceptacion, en el que es solo electo, ó presentado, obra la confirmacion en el trãserido.

La ojeccion (que se ha divulgado) se opone, es, que aunque su Illust. ma estubo presentado, con acceptacion, y confirmacion: sin embargo, por no aver recebido Bullas, y Palio, ni aprehendido possession, no vsò de la jurisdiccion iure proprio, ni fue Prelado, sino vn mero Governador. Para esto se puede valer de Garcia de benef. 5. p. cap. 4. §. 3. Y de Pareja de instrument. edit. tit. 2. resol. 3. que cita, y trae los Doctores desta opinion; pero es sin duda, que nos hallamos en terminos muy distintos: respecto de que si vna Yglesia se hallara Vacante, y estubiera como tal Governando, si se supiera, que estaba proveido, ò presentado Prelado, y confirmado; mientras no viniera à su Yglesia, manifestara sus Bullas, aprehendiera possession corporal, se podria dezir, que duraba la vacante hasta la presentacion de las letras. Sin embargo de que se me haze escrupuloso, y dificil, pues Flaminio Parisio de resignat. benefic. lib. 7. quest. 23. num. 46. y siguientes, defiende que por la confirmacion *adhuc non adeptæ possessione*, cessa el Cabildo Sedevacante, y mas si ay noticia cierta della; con el texto, y autoridades, que cita; aunque Diana, y otros DD. defienden lo contrario, dict. tract. 4. part. 8. resol. 69. porque para esta opinion no ay texto expreso, y se reconoceràn despues los inconvenientes.

Pero nuestro caso es otro; porque aviendose declarado aquella Sedevacante nulla (y no otra alguna) vino à esta Yglesia, en conformidad de la presentacion de su Magestad, y acceptacion suya dicho Illust. mo Señor Doctor D. Alonso de Cuevas; y à la verdad quando llega està confirmado por su Santidad; y siendo provision de Yglesia de Indias, por la distancia, segun lo fundado; assi por ser derecho de su Magestad, como por ser concession del derecho en que se funda el ruego, y encargo, adquiere iure proprio la jurisdiccion, constando de la presentacion Real, y acceptacion, aprehen-

hendiendo possession del Gobierno, no siendo transferido con la presentacion, y acceptacion vsa de la jurisdiccion iure proprio, y se le confiere el exercicio, siendo transferido, concedido el Fiat, con noticia del: Y en estos terminos afirmo, y digo, q̄ no ay texto, ni Author, que pueda defender, ni defienda, que aprehendida possession en fuerza de la presentacion de su Magestad, y acceptacion sin Bullas, y en nuestro caso concedida la confirmacion, y Fiat de su Santidad, no sea verdadero Prelado, cesse la Sede vacante, y sea verdadero Esposo de su Yglesia, cuya muerte cause verdadera Vacante. No puedo para esta respuesta dexar de confirmarla con authoridad del Abbad Panormitano, en el cap. transmissam de elect. ibi: *Item nota quod per solam confirmationem consequitur Prælati potestatem exercendi iurisdictionem, & facit hæc littera in argumentum quod ad potestatem exercendi iurisdictionem non requiritur inductio in possessionem sed eo ipso quod quis est confirmatus potest iurisdictionem exercere, & omnia alia pertinentia ad illam prælaturam, quæ sunt iurisdictionis.* & ibi: *Quod inductio in possessionem non est necessaria, sed eo ipso quod quis est confirmatus, vel habuit aliquid succedens loco confirmationis, putat quia fuit institutus seu prouisus per superiorem, de illa dignitate potest in continenti administrare quantumcumque non apprehenderit adhuc corporalem possessionem prælaturæ.* Añade el Abbad otra disputa: Si debe preceder instalacion, esto es solemne possession, antes del exercicio, dize, q̄ en esto se guarde la costumbre; y concluye con las palabras siguientes: *Ego pro concordia harum opinionum dicerem, sic, quod aut aliud est in possessione Prælaturæ licet iniusta, & tunc non est licitum confirmato seu prouiso administrare nisi prius, inducatur legitime in possessionem, & ibi aut prælatura ita vacat, quod nemo est in possessione illius tamquam Prælati, & tunc teneo opinionem communem ut post confirmationem, seu institutionem licitum sit administrare, & ibi: Per electionem datur potestas administrandi in habitu, per confirmationem vero datur in actu: Unde confirmatio deducit potestatem quæsitam per electionem ad actum.* & ibi: *Sed nos loquimur cum vacat prælatura itaque confirmatus non intendit vim alicui inferre.* Sino me engaña mi corta inteligencia, dexo probado, que confirmandose la jurisdiccion en los Prelados de Yglesias de Indias, por la presentacion, y acceptacion, por la distancia de la Curia Romana, que basta para este Gobierno, y vsso de la jurisdiccion iure proprio, la presentacion, y acceptacion con que se ocurre à los Cabildos, Cedula de Gobierno, que dà su Magestad: que en nuestro caso quando ocurre su Illust. ma està tambien confirmado; se conuence, que adquiriò iure proprio la jurisdiccion como Prelado, desde

desde el dia de su confirmacion, que fue à 4. de Mayo de dicho Año de 64. Y en 15. de Noviembre del, el Cabildo le diò solemne posesion, y la jurisdiccion, y obediencia como Prelado: consta por el testimonio del Cabildo, ibi: *Y auiendo entrado en la Sala Capitular, hizo el juramento debido, segun, y como lo dispone la ereccion de esta Santa Yglesia; de donde salió con la solemnidad, que se acostumbra, en procession, con asistencia de su Cabildo, y Clero; y entrando en el Choro apreben- dió posesion de la Silla Archiepiscopal; y voluiendo à dicha Sala Capitular dichos señores Capitulares le dieron la obediencia, reconociendole por su Prelado; para que como tal entre en el Gobierno, y vssò de la jurisdiccion de este Arcobispado, exerciendola como suya. Con que se justifica, que su Illust.^{ma} se reconociò, y confesò Prelado; que como à tal se le diò la obediencia, y la jurisdiccion como propria, y con justa causa, pues ya entonces estaba confirmado, y como tal, no solo era Prelado legitimo, sino ya verdadero Esposo de su Yglesia. Vltima circunstancia, que resta de la proposicion para su prueba.*

Esta la deduzgo, para ir con consequencia del capitulo Cum inter canonicos de elect. ibi: *Si dictus praepositus eidem electioni consensit ut per mutuum consensum eligentium, & electi quasi coniugale Vinculum spiritualiter sit contractum.* Donde noto, que solo por el consentimiento està como contraido el matrimonio, entre el electo, y su Yglesia, tanta fuerza tiene la presentacion con la acceptacion: en el Prelado transferido, que acceptò la translacion. Luego que su Santidad confirma, defata el vinculo de la primera Yglesia, y queda ipso iure contraido el matrimonio con la segunda, texto expreso el cap. Intercorporalia 2. de translat. Episcopi. ibi: *Sicut autem Episcopus consecratus sine licentia Romani Pontificis suam non debet Ecclesiam derelinquere, sic, & electus confirmatus, cum non debeat in dubium reuocari quin post electionem, & confirmationem canonicam inter personas eligentium, & electi coniugium sit spirituale contractum, sicut ergo Episcoporum translatio, depositio, & cessio, sic, & electorum post confirmationem (spiritualis coniugij ratione) soli est Romano Pontifici reservata.* Luego por la confirmacion se contrae verdadero matrimonio espiritual con la Yglesia. Lo mismo prueba el cap. Quoniam frequenter verbi si vero ut lite non contestata. En donde por ausencia, y contumacia dando forma entre el matrimonio carnal, y espiritual, pone la clausula siguiente. *Si vero aliter absens fuerit, & agatur de spirituali coniugio inter Prælatum, & Ecclesiam iam contracto, electione maxime confirmata, &c.* Desuerte, que entonces se contrae; quando se confirma; desde que se confirma està legitimamente contraido, assi en el electo presentado

13

tado como en el traslado, Doctrina del Señor Don Juan de Solozano, de Indiar. Guvern. lib. 3.º n.º pap. 13.º 99. q. cita diferentes Aucthores, vno por todos sea Farinacio, en la decission 475. q. toda es para prueba destos discursos, en el n.º 6. dize *Quod in simplici translatione etiam non facta, pro utilitate aut necessitate Ecclesie, aut ob merita statim post translationem absque alio consensu præcedente, aut subsequente translatus perdat in in prima Ecclesia, et ratione quia in Episcopatibus contrahitur matrimonium spirituale; & Papa transferendo absolvit a vinculo prima Ecclesie quocirca facta absolutione, prima libera manet, nec ad eam datur regressus.*

De aqui nace la resolucion de que haviendo Prelado presentado, aceptado, y confirmado por transferido no pueda dezirse vacante la Yglesia por que para este effecto se considera, y es el confirmado verdadero Prelado, y Esposo, como lo afirma Tusco Verbo *vacare*, concl. 4.º ibi. *vacare Non dicitur Ecclesia que habet Episcopum confirmatam vel habitum, pro confirmato, & ideo Archidiaconus, seu capitulum habens emolumenta Sede vacante Episcopali non debet illa habere postquam est creatus Episcopus, & est confirmatus licet possessionem non acceperit.* Casi en estos mismos terminos son los contextos de Farinacio, dl. decis. 475. n.º 1.º de Oldrado Consil. 194. & conf. 282. la razon por que por la confirmacion, siendo Prelado, y Esposo no puede dezirse vacante su Yglesia, y assi prosigue Tusco, *é contra vocare dicitur Ecclesia que Sponsum non habet.* Luego si dicho Illmo. Señor quando fallece es presentado, aceptado, y confirmado, y estandolo se le dió por su Cavildo la posesion, debe afirmarse q. fallece Prelado legitimo, y Esposo verdadero, cuya muerte causó verdadera vacante de su silla.

No es leve argumento, que desde el dia de la confirmacion, gosse el Prelado de los frutos de su Yglesia, practica en los Obispos de Indias, y si desde el dia del *fiat*, gossa los frutos desde el es legitimo poseedor juridico: pues este solo los gossa, y quien no lo es no los devenga, principio de la jurisprudencia, in §. si quis à non Domino inst. de rer. divis. l. bonæ fidei ff. de acquir. rer. dom. l. fructus ff. de usuris. cap. cõsulationibus de iure patron. Luego dicho Illust. mo Señor, por el efecto fue desde el dia que se confirmó Prelado verdadero, Esposo, y poseedor legitimo, reconocido por tal, por su Cavildo, pues por resolucion vniforme de todos, se acordó se enterrase como Arçobispo, y los gastos funerales, y de sus honras se hiziesen de la quarta Archiepiscopal que le pertenecía, de que testó su Illust. ma iustituyendo à su Yglesia Metropolitana

por su heredera, intitulandola Esposa, y se votò se hiziesse retrato y se pusiesse en la sala capitular con los demas Prelados Arçobispos. Y esta Real Audiencia determinò, que los legados piadosos se pagassen de la renta de la quarta Archiepiscopal. No puedo dexar de transcribir à el Señor Don Juan de Solorzano en su politica lib. 4. cap. 7. fol. 553. en donde assentando que regularmente la confirmacion, ò otra gracia Apostolica, debe probarse por letras Pontificias, esso no excluye en algunos casos, otro qualquiera genero de probanza, y añade, *y por lo menos en el fuero interior de la conciencia, es comun opinion q̄ ni para tomar la possession, ni para ganar los frutos, es necessaria la expedicion de las Bullas, y basta saber que estè hecha la gracia, y avn en el exterior se admite lo mismo si se presentarè antes de la sentencia definitiva del pleito que por esto se huviere movido*: para cuya comprobacion, cita vna decision de rota, à Tamburino, y à el Señor D. Francisco Salgado: de fuerte que si para còstituirse verdadero possedor y ganar los frutos, solo se requiere gracia concedida de que conste, aunque no esten expedidas Bullas, se còuence q̄ si en nuestro caso no solo constò de la gracia, sino de la expedicion de las Bullas, por el hecho notorio del Fiat, del Obispado de Oaxaca que supone el de Mexico, es evidente que fallece verdadero Prelado, Esposo, y possedor con circunstancia, que es la del lugar del Señor Don Juan de Solorzano, q̄ haviendose declarado Sedeuacante, antes de hazerse la relacion en la R^l. Audiencia, se presentaron executoriales que es probanza evidente del Fiat, y antes de despacharse la sobre carta, se manifestaron Bullas, y Palio, con que parece que constando esto à el Cavildo, y à dichos Doctòres quedaba sin ninguna duda el punto de q̄ à el tiempo q̄ fallece dicho Illust. mo Señor, es possedor, Prelado, y Esposo desta Yglesia, avn en el fuero exterior, y que su muerte causò verdadera vacante.

Preguntara yo, si es sin duda que en las Yglesias de las Indias por la distancia de la Curia Romana, con presentacion de su Magestad y acceptacion, los electos gobiernan sus Yglesias. Si es cierto que en las Yglesias de las Indias se practica, que el que se transfiere de vna à otra Yglesia, con su acceptacion tambien, y voluntad presumpta de su Santidad, gobierna la segunda Yglesia; si se ajusta que vaca la primera, luego que se confirma y se contrae Matrimonio Espiritual con la segunda, cuya noticia basta para hazerle possedor por que se supone Prelado, y Esposo: que falta en el caso presente para que lo fuesse su Illust. ma? como se impugna que su muerte no causò vacante? y como se defiende que la primera

merà dura, y es firme? los que lo defienden tienen contra si este discurso.

La primera Sede vacante declarada en 30. de Enero del año de 63. fue solo con noticia de que el Illust. mo Señor Don Matheo Sagade, hauia acceptado la Yglesia de Leon, sin que constase por modo alguno, de su acceptacion y Fiat, à dicha Yglesia, si sin embargo bastò aquella noticia que se desvaneciò con el hecho, pues en la verdad no hubo translaçion à la Yglesia de Leon, como se niega verdadera nueva Sede vacante, por muerte de vn Prelado transferido, que quando fallece es Prelado presentado, acceptado, confirmado, y con posesion aprehendida, y obediencia dada por el Cabildo: que aquella primera vacante que no es, ni lo fue, se defiende, y esta nueva con intervencion de vn Prelado que interumpiò (pues gouernò con todos los requisitos de Prelado, y Esposo) qualquiera Sede vacante que antes se imaginase se contradiga q̄ su muerte no la causò! mucho me alegrara ver la respuesta.

Pero ya la oygo, por que no ay otro texto para ella, es la extravagante iniuncte de elect. inter communes, en donde està determinado, que si no es mostrando los Prelados las letras Apostolicas à su Cavildo, no puedan administrar sus Yglesias, ni recibirlos con las penas que à vnos, y otros se imponen en el texto; su clausula literal es la siguiente, *Præsentati itaque perpetuò valitur a constitutione sancimus ut Episcopi, & alij Prælati Superiores, nec non Abbates, Priores, & cæteri monasteriorum regimina exercentes, quocumque nomine censeantur qui apud dictam sedem promoventur, aut confirmationis consecrationis, vel benedictionis munus recipiunt ad commissas eis Ecclesias, & monasteria absque dictæ sedis litteris huiusmodi, eorum promotionem, confirmationem, consecrationem, seu benedictionem continentibus accedere, vel bonorū Ecclesiasticorum administrationem accipere non præsumant: nullique eos, absque dictarum litterarum ostensione recipiant, aut eis pareant, vel intendant.* Y prosigue poniendo penas à los Prelados, y à los Cavildos, de que inferen que si no es recibiendo, y mostrando las Bullas Apostolicas no fuè Prelado, Esposo, ni exercitò la jurisdiccion iure proprio, ni su muerte causò vacante.

Este texto ni su decision no es aplicable à el caso en que nos hallamos discutiendo, ire poniendo las inteligencias, para que se reconocan imposibles las consecuencias que del pretenden deducirse. La primera: por que faltando la razon final de la ley, falta la ley: para haverse promulgado la extravagante, fue el motivo intrinseco, y principal, evitar la intrusion en los Estados, y prela-

cias para que se manda que a ninguno se crea, menos que mostrando
 letras que justifiquen y prueben la dignidad, o qualidad de la
 persona, el texto ibi. *Sanè quam periculosum existat quod aliquis in offi-*
cio, Dignitate, vel gradu fore se asserat, & pro tali etiam habeatur; nisi pri-
us ipse quod asserit legitimis ostenderit documentis tam ex civilibus quam ex
canonicis institutis colligitur evidenter. y assi el que se intitula legado o
 delegado del Principe, o de la Sede Apostolica, no se crea, si no se
 prueba con las letras, los Clerigos q van a agena Diocessi sin ellas,
 ni exerciten sus ordenes, ni asciendan a otros, el que siendo Cleri-
 go dize que es Sacerdote há de probarlo, los que se suponen Obis-
 pos, Prelados, Abbades, y Piores, tengan la misma obligacion:
 No es justo que por que cada vno finja la dignidad que quisiere a
 su arbitrio se crea, por esso prosigue el texto, *hinc nos evidens e vocat*
ratio vt cum præmissis alijs casibus, qui minoris existunt periculi sit ex consti-
tutionibus editis iam prouisum, hunc vltimum qui pericula graviora mina-
tur, nequaquam sine provisionis opportune remedio relinquamus. Aplique
 el mas contrario el motivo para la decision en las Yglesias, y Obis-
 pados de las Indias, donde hasta oy desde su conquista, no ha auido
 Prelado intruso; pues su Magestad, por la distancia de la curia Ro-
 mana, embia la cedula de presentacion, de ruego, y encargo, para
 el gobierno interin que vienen las Bullas: diremos? que por que
 no se muestran no es Prelado presentado, y aceptado? diremos?
 que siendo Yglesia distante de la curia, no se adquiere la jurisdic-
 tion por derecho concedida? y diremos tambien, que en el trans-
 ferido constando del fiat, por noticia cierta no es Esposo verdade-
 ro? para este caso se hizo la extravagante? de ninguna manera el
 Sacerdote, el Clerigo, el Prelado, y los demas que assigna la extra-
 vagante, no niega que aunque no se muestren las letras, dexé de
 fer Clerigo, Sacerdote, y Obispo, quien lo es en su causa, las letras
 prueban lo que son, pero no hazen las letras, ni dan la dignidad q
 suponen, si se exhibieran vnas letras falsas calificara su ostension,
 la dignidad que no se tenia verdaderamente? ninguno puede de-
 fenderlo, por esso el Abbad Panormitano a el cap. Qualiter de ec-
 lect. dixo la clausula siguiente. *Dic tamen quod per pronuntiationem est*
verus Prelatus quia littera est de substantia probationis, non autem de sub-
stantia gratie seu provisionis. La ostension de letras no haze Prelados,
 la ostension de letras no constituye Esposos de las Yglesias: luego
 aunque esta no interuenga si concurre presentacion, aceptacion,
 y fiat, de qué conste, aunque no por las letras, este será verdadero
 Prelado, verdadero Esposo, y esto niega, ni prohibe la extrava-
 gante;

vagante, como ni tampoco que si fallece el Prelado, y Esposo, presentado y confirmado aun que no aya exhibido Bullas, dexede ser su Yglesia viuda, pues fallece su Esposo: Luego la extravagante cuio motivo final fué excluir la intrucion de Prelados, no es aplicable al caso en que nos hallamos, pues en el como defiende el Señor D. Juan de Solorzano, lo que se requiere es, que conste legitimamente de la gracia.

Quisiera averiguar, y que se me dixera si siendo el punto averse transferido de la Yglesia de Oaxaca à esta, dicho Illust. mo Señor Don Alonso de Cuevas, haviendo aceptado en la Corte, por medio de sus poderes la presentacion, é impetrado Bullas, y venido, y aprehendido possession solemne, estando ya confirmado verdaderamente, (de que antes de su muerte constó evidentemente) si por ella se causó vacante de su silla, si se niega en dicha extravagante que no se causa vacante verdadera? ò si se haze mención de vacacion alguna? ò si se prescribe forma para que acontezca? si nada desto se dize contra lo que està fundado en estos discursos? seguras quedan las pruebas de lo discurrido.

Segunda inteligencia literal: la extravagante habla de los Prelados que se promueven, y se Consagran in curia (que en ella sin expedicion, y solo con el fiat, viue vocis Oraculo se consagran) el texto lo comprueba ibi: *qui apud dictam sedem promoventur, ant confirmationis, consecrationis, vel benedictionis munus recipiunt. & ibi; illi etiam Pontifices, quos apud prædictâ Sedē Palli continget recipere absq; litteris traditionis ipsius pallij nequaquam ab eadem discedant;* no es justo que quien està en la curia y Sede Apostolica, y se promueve en ella, se Consagra, ò recibe Palio, se ausente sin Bullas, que es poca veneracion à el beneficio, pero diremos que esto puede entenderse ni extenderse à los Prelados q̄ presenta su Magestad, à las Yglesias de Indias, y que à las vezes estan en ellas, y fuera de la curia? ya se ve que es implicacion? no se aparta de la curia, quien està ausente de ella, no se consagra en la curia, quien està ausente en Indias, no recibe Palio en Roma, quien se halla en Mexico transferido. Luego la decision de la Extravagante no se entiende con los Prelados de las Indias. Y esto es tan evidente, que la adicion à la glosa de dicha extravagante haze mension del dicho Capitulo Nihil de elect. del Consejo de Oldrado 9. y resuelve que no se estiende la decision de la extravagante, y sus penas, à los Obispados que distan de la curia, y si estas son la pribacion de frutos, estos se adquireré desde el dia de la confirmacion, no desde el dia de la ostencion, de las

letras en las Indias, y si la otra pena es à el Cabildo que recibe sin las letras, el Metropolitano diò la obediencia, la posesion, por que à la fazon era su verdadero Prelado, y Esposo desta Yglesia.

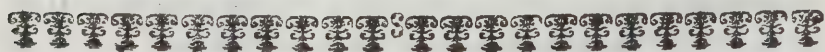
Tercera inteligencia literal, el caso de la extravagante, no corrije el derecho comùn, ni lo fundado en estos discursos, por que no se estiende à otro distinto, ni se entiende en costumbre contraria, y solo se condenò en la extravagante, la presumpcion temeraria de receder de la curia sin letras, y esta presumpcion no comprehende otro caso, en que no la aya, esto todo quien se funda en la extravagante, por que no lo reconociò en su glosa, della es lo que he dicho, Verbo: *Non præsumant ibi. Sed qualiter administratio acquisita per solam confirmationem aufertur, extra de elect. cap. transmissam: & notatur 62. dist. cap. quanto soluesi est consuetum quod primo installatur, Abbas ante quam administret, hoc potest fieri, vt ius administrandi differatur consuetudine extra de offic. Archidiacon. cap. ad hoc §. in quadam & cap. vt nostrum, sic potest fieri iure in hibente vt hic; sed nunquid? quod hic dicitur habet locum in inferioribus Papæ confirmantibus? videtur quod sic, extra de re iudicata, cap. in causis: Dic contra quia cum hæc constitutio sit pænalis & contra ius commune, eandem non extendam sicut nec iura specialia, contra regulam, ad consequentiam, sunt trabenda extra 6 lib. de reg. iur. Cap. quæ à iure, Ioannes Monachus. Sed pone consecratus vel benedictus litteras Papales habere non potuit propter Papæ obitum: numquid tenebitur multo tempore in curia remanere? Credò quod non quia hic Papa damnat præsumptionem temerariam recedere volentis absque litteris propter quod istum, & recipientes eundem vt infra sequitur punit; sed necessitatem non excludit, & vbi non est culpa nec pæna debet infligi extra lib. 6. de reg. iur. cap. sine culpa. Vnde temeraria præsumptio hic reprobata ad casum alium non debet extendi, nec prohibitio generalis excludit casum, aliàs licitum extra de Ver. signif. cap. super quibusdam. Bien claro se colige que la extravagante, y sus penas son para el caso de receder de la curia, sin letras, temerariamente, y à vn'en el con justa causa, ni se verifica la prohibicion, ni la pena, como se extendera à Yglesias, y Prelados; de Indias, en que està el derecho comun fixo, pues el derecho posterior en caso especial, solo en el se entiende, y no corrije las reglas del derecho comun, la costumbre de las distancias, el orden en los Reynos, y este se confundiera y se alterara, sino de otra suerte que con las Bullas se admitieran los Prelados en las Indias, en perjuicio del R^l. Patronato, de la authoridad de su presentacion, Real Cedula de ruego, y encargo, fundada en el derecho, y por vltimo noto otra glosa de la misma extravagante Verbo recipiant. Sed numquid oportebit*

rebit me praelatum semper ostendere litteras? dic: hic loquitur in principio dum accedit Prælatum ad Prælaturam, non quando diu in possessione stetit: nota simile extra 6 lib. de sententia excomm. cap. si iudex. Donde se supone Prelado sin ostension de letras, y posesiõ de serlo legitimamente dada sin su ostencion, si el Cabildo de Mexico, le dió laposession y le tuvo por su Prelado, no hauer llegado las Bullas es motivo para negar que lo fuesse, quien estaba confirmado? la mente desta extravagante como esta, y como se ha discurrido en nuestro caso, en todo el discurso comprueba Navarro, que suplico con todo encarecimiento, se reconosca, que no le trasumpto por dilatado, in relect. cap. accepta de restitut. Spoliat. in solut. oppositio- nis octauæ ex n. r. 1. vsque in finem.

Esta es la mente literal de la Extravagante, siendo penal en caso especial para evitar intrusion, hazer vna decision vniversal, y general à todos casos, à todas las distancias y Reynos, oponien- dose sin ajustarse al derecho, y alma de la ley: y los Authores, que son Garcia, Pareja, y los que citan, que con la extravagante, corri- gen el derecho comun, y la estien den sin distincion, con licencia suya, miraron la corteza, pero no desentrañaron su causa, ni la ay para los Obispos de Indias, ni en ellos hablaron; ni pudierã adap- tar lo que escriben, por lo que se ha fundado, ni disputan el pun- to, si estando poseyendo la silla Prelado Presentado, acceptado, y confirmado, su muerte causa Vacante, que ni niegan, ni afirman, y me admira q̃ cõ esta extravagante, se defienda este caso tan sin ra- zon. Si yo la tengo no me embaraço con Authores, que escriben quando se oponen à el texto en que se fundan, para lo mismo que deciden, valgame de la authoridad del gran Padre de la Yglesia Augustino, quien referido en el cap. 5. dist. 9. dixo con su eloquẽ- cia. *Alios autem lego, vt quantalibet Sanctitate doctrina, que polleant; non ideo verum putem, quia ipsi ita senserunt; sed quia mihi per alios Auctores, vel canonicas, vel probabiles rationes, quod à vero non abhorreat persuadere potuerunt.* Buel home à el sylogismo, de que si entonces ay verda- de- ra vacante de silla quando fallece verdadero Prelado, y Esposo de la Yglesia; si vno, y otro fue el Illust. mo Señor D. Alonso de Cue- bas quando muere: su muerte causo verdadera vacante de su silla.

Con estos fundamentos el Dean, y mayor parte del Cabildo votarõ ser legitima vacante, causada por la muerte de dicho Illust. o Señor; nueva à contraposicion de aquella primera nula, que quiso sustentarse por dichos quatro Capitulares. Resolucion mas segu- ra, y sin inconveniente à la conciencia, teniendole la cõtraria: pri- mero

mero en defender aquella primera vacante que con el hecho està defuaneada. Segundo en proseguir en el vſo de la jurisdiccion Eſpiritual Eccleſiaſtica, en puntos Sacramentales, y Eſpirituales, ſin tener titulo conſiſtente, y hecha nueva nominacion en ſujetos aptos, inſiſtiendo en ſu exercicio, contra la voluntad de quien comunica la jurisdiccion y es dueño della. Tercero: en actuar por medio del amparo, quando es opinion claſica ſeguida, y q̄ en el fuero de la conciencia, es mas cierta, y comprobada por derecho que el Vicario General, ſe puede remover con cauſa ò ſin ella, y la opinion contraria, por ſer conocimiento de fuero y jurisdiccion Eccleſiaſtica que le toca (por eſo ſe reſervò à las partes ſu derecho) eſtà firme. Quarto q̄ ſegun lo fundado, no ſiendo remociò, ni revo- caſion, ſino nueva nominacion, pudo, y debiò hazerſe ſin cauſa, y ſiempre debe preſumirſe la abria juſta y razonable, que influye para el fuero interior, y eſta no era participable por que no ſe pudiera tener conocimiento. Quinto que ſiendo conforme à derecho mas ſeguro y cierto, que el prelado en las Indias, que tranſferido viene de vna Ygleſia à otra, preſentado por ſu Mageſtad con ſu acceptacion, y quando ſe le dà por el Cabildo la poſſeſion, eſtà confirmado, y que antes de ſu muerte, ay evidente noticia de la gracia, es legitimo Prelado, y Eſpoſo y que por ella ſe cauſa vacante de ſu ſilla. Sexto que no ay texto ni Author que en eſte caſo afirmen que por no averſe moſtrado las Bullas ſe niegue vacante legitima, ſi à la verdad ſe ſabe de la gracia, y Fiat, como aqui acontece y eſtaba el Prelado en poſſeſiò actual y exercicio. Ultimo el eſcrupulo de concederſe, ò no Dimiſſorias para Ordenes por eſtar prohibido (por el Santo Concilio Tridentino, con pena de ſuſpenſion, y entredicho) dentro del año: De la reſoluciò del Dean y Cabildo, ninguno deſtos inconuenientes ſe ſigue, ſino ſolamente la mudanza de los dos oficios : luego debe defenderſe.



PRO-

PROSIGUE LA CONTROVERSIAS.

AMPARADOS dichos Doctores en sus officios, con motivo de poco asegurados, ò por la reserva de la Real Audiencia dudosos, hauian ocurrido ante el Delegado de su Santidad que reside en la Ciudad de los Angeles, conforme el Brebe de Gregorio 13. para la instancia de apelacion, que se provoca de lo determinado por el Metropolitano, consiguieron compulsoria, mediante la apelacion que interpusieron de lo determinado, y resuelto por el Cabildo, en el q̄ celebrò dicho dia 7. de Septiembre del Año de 65. Presentose; se mandò guardar y cumplir; que el Secretario diese testimonio, por duplicado a ambas partes, para que se siguiese la instancia: Diose á dichos Doctores, y á el Maestro escuela, y á mi; y reconociendo que no se remitia, le embiamos con Poder, para que se alegase de bien sentenciado, y mal apelado renunciando traslados, alegaciones, terminos y toda defensa, concluyendo de los mismos Autos, para que en fuerza dellos, se procediese á la determinacion: Presentose en la Puebla nuestro testimonio, y el mismo dia tambien el que se entregò á dichos Doctores, primero el nuestro incentivo (digo yo) para el segundo, segun muestra lo sucedido despues. Dioseles traslado del escrito, de bien sentenciado, y mal apelado, y conclusion, y renunciacion de defensas, llevaron los Autos, y acusadas diferentes rebeldias, impuesta censura al Procurador (nada bastaba) despues de hecha toda diligencia; salieron intecando que faltaban Autos, q̄ se despachase nueva compulsoria: despachoseles, y aunque se conocio que parte de los Autos que pedian no influian; parte eran imaginarios (assi consta por certificacion del dicho Secretario de Cabildo) No se contradixo por no dar motivo á dilacion, (sin principal) diosenos tambien este testimonio presentado: y el de las Bullas y Palio de dicho Illust.mo Señor Arçobispo Doctor D. Alonso de Cuevas: interpelados dichos Doctores, con multiplicadas reueldias, (todo el proceso no contiene otra defensa) concedidos diferentes terminos, juzgando q̄ se acercaba el aprieto de hauerse de determinar la instancia, presentaron escrito, en que declinaron la jurisdiccion de dicho Delegado, se la negaron para el conosciemto, de la que ellos mismos provocaron, reconocie-

ron, y consintieron, con tan repetidos actos y hechos, afirmaron q̄ el conocimiento de la causa, era priuativo del Consejo Real de Indias, quando por la reserua hecha por la Real Audiencia, para que ocurriesen, y siguiesen su derecho, las partes, ante quien, y como les conuiniese; ocurrieron, y se presentaron, ante dicho Delegado, apelaron ante el, sacaron sus letras, usaron de ellas, las voluieron á pedir, y las voluieron á presentar; haviendo pedido los Autos, entregadoselos, y concedidos los terminos, que llanamente intentaron, el Delegado reconociendo, tan agena excepcion, mandò se pusiessse dicho escrito de declinatoria con los Autos, y se le lleuasen, por haverlos ya pedido, para determinar en lo principal, por estar substanciada la instancia (no à fuerza de alegaciones, sino de repetidas rebeldias) vistos, pronunciò Auto, cuyo traslado es el siguiente.

Auto del Delegado de su Santidad, que reside en la Ciudad de la Puebla de los Angeles.

EN la Ciudad de los Angeles, à diez y seis dias del mes de Março, de mil y seiscientos y sesenta y seis años, El Señor Lic.do Don Diego de San Juan Victoria, Racionero de la Santa Yglesia Cathedral desta Ciudad, Prouisor, y Vicario General en todo este Obispado de la Puebla de los Angeles, por el Illustrissimo, y Excellentissimo Señor Don Diego Ossorio de Escovar y Llamas, Obispo de dicho Obispado, del Consejo de su Magestad, Juez de apelaciones, Delegado de su Santidad, conforme à su Breve Apostolico &c. Haviendo visto los Autos que ante su merced an pendido, y penden en grado de apelacion, y segunda instancia entre partes, Actor apelante de la vna, el Señor Doctor Don Nicolas del Puerto, Canonigo de la Santa Yglesia Cathedral Metropolitana de Mexico, Cathedratico Jubilado de Prima de Canones de su Real Vniuersidad, Comissario Subdelegado de la Santa Cruzada, Provisor, y Vicario General de su Arçobispado, y el Señor Don Juan Cano Sandoval, Canonigo de dicha Santa Yglesia, Juez Ordinario de Testamentos, y Capellanas de dicho Arçobispado, y de la otra los Señores, Doct. y Maestro Don Simon Estevan Beltran de Alzate, Maestro escuela de dicha

dicha Santa Yglesia, Cathedrático Jubilado de Prima de Sagrada Escritura, y el Doctr. D. Eugenio de Olmos Davila, Racionero de dicha Santa Yglesia, Cathedrático de Prima de Leyes, en dicha Real Vniversidad, pretendiendo la de dichos Doctores D. Nicolas del Puerto, y Don Juan Cano Sandoval, revocacion del Auto proveído en primera instancia, por su Señoria; de los Señores Uenerable Dean, y Cabildo de dicha Santa Yglesia Metropolitana, à los siete de Septiembre del año passado de mil y seiscientos, y sesenta y cinco, por el qual procedieron, à publicar nueva Sedevacante, por muerte del Illust. mo Señor Doctor D. Alonso de Cuevas Davalos, Obispo q̄ fue de la Santa Yglesia de Oaxaca, electo Arçobispo de la de Mexico, y Governador de su Arçobispado; y la parte de dichos Señores, Doctor y Maestro Don Simon Estevan Beltran de Alzate, y Doctor Don Eugenio de Olmos Davila pretende su confirmacion, por lo que cada vno tiene dicho y alegado assi en primera como en segunda instancia, y lo demas que es la dicha causa- Dixo que el Auto pronuçiado por su Señoria de los Señores Dean, y Cabildo, de dicha Santa Yglesia Metropolitana à los siete de dicho mes de Septiembre, y año de mil seiscientos y sesenta y cinco, por el qual declararon nueva Sedevacante, por muerte de dicho Illust. mo Señor Doctor Don Alonso de Cuevas Davalos, y assi usando de la authoridad, y potestad que el Santo Concilio de Trento les concedia, publicaròn, y declararon nueva Sedevacante, y eligieron por su Provisor y Vicario General, à dicho Señor Doctor Don Simon Estevan Beltran de Alzate, y por Juez Ordinario de Testamentos, y Capellanias, y obras pias, à el dicho Señor Doctor D. Eugenio de Olmos Davila, que cada vno por lo que le toca lo acceptó, y hizieron la solemnidad del juramēto acostumbrado, y en lo demas que el dicho Auto contiene, fue justo, y à derecho conforme, y como tal, administrando justicia lo debia confirmar, confirmabà, y confirmò segun y como en el se contiene, especifica y declara, y por este diffinitiuamente juzgàdo assi lo pronuncia y manda, sin hazer condenacion de costas, à ninguna de las partes, Licenciado D. Diego de San Juan Uictoria: ante mi Simon Vaez Bueno, Notario Publico: y notario de la

DESTE Auto confirmatorio, dichos Doctores interpusieron apelacion para el Prelado de Mechoacan, suponiendole delegado, diosenos traslado; se respondiò que el Auto no era apelable conforme à el dicho breue, de la Santidad de Gregorio 13. por q̄

11A

si unido para

para todos los negocios Ecclesiasticos, en las Indias estaba dispuesto, y mandado, q̄ en haviendo dos determinaciones conformes, no huviese otra instancia, ni se admitiese otra alguna apelacion, ni recurso, tubiese authoridad de cosa juzgada; con irritacion, y nulidad, de lo que en contrario se obrafe, con que haviendo dos determinaciones conformes, no era el Auto apelable, ni el Prelado de Mechoacan podía exercer Jurisdiccion, respecto de que conforme à dicho Breve era delegado, solo en caso de hauer dos determinaciones opuestas, y discordes, con que no siendolo, no podia conocer de la determinacion del Metropolitano, cuyo sufraganeo era ni de la de dicho delegado, por ser su Superior en esta instancia, y no verificarse la calidad precissa que le hazia delegado, para conocer; visto los Autos, se denegó la dicha apelacion, y por nuestra parte, se pidió testimonio del Auto confirmatorio para usar del derecho que causaba, que era ser exequible.

Antes de hauerse denegado dicha apelació, los dichos Doctores se presentaron en la Real Audiencia, por via de fuerza, Auto de legos, y por el recurso que en derecho mexor lugar tuviese, fundádo la hazia dicho Delegado, en hauerla denegado, sin hauer determinado sobre la declinatoria, haviendo apelado de lo contrario para ante el Delegado de su Santidad de Mechoacan, y que se despachase la ordinaria para que el Notario publico, remitiese los Autos originales; mandoseles despachar, la presentaron, y se obedeciò, pero no se acudiò mas à el effecto, de que se remitiesen dichos Autos, (por q̄ dar tiempo al tiempo, era todo el conato) con este desengaño, por parte de dicho Maestro escuela y mia, se pidió se nos entregasen, para traerlos à la Real Audiencia, consiguiose à proprias expensas, se presentaron en ella para que se hiziese la Relacion.

A esta fazon obtubimos testimonio de lo determinado, y có noticia de que se presentaba en el Cabildo, para su obseruancia, y execucion, se previnieron dichos Doctores con ocurrir à la Real Audiencia, pidiendo que el Cabildo no executase, por estar pendiente el articulo de fuerza, y que no inovase que el decreto sirviese de Provision, y se notificase, assi lo consiguieron, con circunstancia que vn Portero fue à hazer franca la Sala (Capitular) que siempre lo ha estado para obrar con razon; y como es desnuda narracion del hecho, no se pondera, quantos fueron quebrantan dichos Doctores, quantas inmunidades atropellan? suspendiose la execucion de lo determinado, y hecha Relacion de la fuerza, se hizo para su defensa la

ALE-



ALLEGACION SEGUNDA.

Que se dirige à que la Real Audiencia declare, que el Delegado de su Santidad, que reside en la Ciudad de los Angeles, no hizo fuerza en auer denegado la apelacion, que se interpuso del auto difinitivo, que pronunciò confirmatorio del Cabildo de Mexico.

EL PUNTO se debe regular suponiendo, que falleciendo el Prelado, passa à el Cabildo la jurisdiccion Ordinaria, principio sin còtroversia, Chokier de iurisdic. part. 2. quest. 2. & part. 4. quest. 24. Barbosa à el cap. 16. de la session 24. de reformat. del Sagrado Concilio, el señor Solorzano de Indiar. Guernat. lib. 3. cap. 13. num. 2. que cita los textos, y Doctores, en que no se ha de gastar papel por conocidos: El Sagrado Concilio Tridentino en dicho cap. 16. dispone, que el Cabildo Sedevacante, en quien recide la jurisdiccion, declare, que lo està la Silla, y dentro de ocho dias proceda à nombrar Vicario General, por cuyo lapso se debuelve à el Prelado, que señala: Desuerte, que el Cabildo procede à declarar Sedevacante, y nombrar Juezes, con potestad, y jurisdiccion prescripta, y establecida por el Sagrado Concilio, conforme à derecho, sin que esta proposicion padesca controversia, ni duda, ni aya texto, que la impugne, ni author, que contradiga.

Las instancias en los juicios Ecclesiasticos, en las Indias, deben ajustarse à el Breve de la Santidad de Gregorio XIII. expedido à pedimento de nuestro grande Monarcha el señor Philippo Segundo, que à la letra trae el señor D. Juan de Solorzano d. lib. 3. cap. 9. cuya forma es; que en todas las causas civiles, y criminales, *ac alijs quibuscumque forum Ecclesiasticum concernentibus*, si fuere del Metropolitano la determinacion, à el Sufraganeo mas cercano como Delegado, si de los Sufraganeos, al Metropolitano como Superior; si se

interpusiere, ò provocar apelacion, en aviendo dos determinaciones conformes, ni ay recurso, ni ay otra apelacion: las dos conformes hazen cosa juzgada, se debe executar, con nullidad de todo lo que en otra manera se hiziere, quitado la potestad de juzgar en contravension à dicho Breve, ibi: *Cuius sententia, si primæ conformis fuerit, vim rei iudicatæ obtineat, & executioni per eum, qui eam tulerit, quascumque appellatione non obstante, demandetur, & ibi: decernentes omnia, & singula, aliàs quam ut præmittitur intentata iudicia, nullius prorsus roboris, vel momenti fore, & quascumque deinceps modo prædicto non servato interpositas, vel interponendas appellationes, nullas irritas, & inanes existere, sic que per quoscumque indices, & commissarios quavis auctoritate fungentes, etiam loci Ordinarios, & causarum Palatii Apostolici Auditores [sublata eis, & eorum cuilibet, quavis aliter indicandi facultate] indicari debere: si secus super his, à quocumque quavis auctoritate, scienter, vel ignoranter, contigerit attentari [decide,] debere irritum quoque, & innane, &c.* Con nota, que si las dos determinaciones del Metropolitano, y Delegado, no son conformes, en discordia, y no en otros terminos, aya tercera instancia al Prelado mas cercano del primero, que determinò, siendo Metropolitano, no para que aya tres instancias, ni tres sentencias, sino dos determinaciones conformes. Luego si en el caso presente las ay, que declaran Sede vacante, y confirman la nominacion hecha, se convence, que no teniendo apelacion el auto segundo, que confirma, no haze fuerza el Delegado, en denegar apelacion, que no ay, y que interpuesta destruye todo el contexto, y forma de la Bulla.

Que la determinacion del Cabildo de Mexico lo sea, tenga fuerza, y efecto de sentencia, de definicion, y resolucion, se prueba con los fundamentos siguientes. Primero, con la distincion, que traen los Doctores; y es, que ay causas de jurisdiccion contenciosa, en que es necessario, que intervenga actor, y reo; contestacion, y forma de juicio. Ay otras de jurisdiccion, y potestad, en que sin contension los Cabildos, Colegios, Religiones, Vniversidades, y Comunidades, proceden à definir, resolver, y determinar los puntos, que les tocan, y son de su jurisdiccion.

Esta doctrina la hallo tocada, y fundada en los Doctores Canonicos Ancharrano à el cap. constitutio de elect. in 6. ibi: *Quædam sunt quæ fiunt extra iudicium, per modum iurisdictionis, ut electiones, & officia, in talibus sine dubio, potest appellare quicumque ex concessio, vel denegato officio, senserit se gravatum, idem de alijs, quæ fiunt inter plures, ad quos, spectat aliquid facere, ut ad universitatem.* Ioannes Andreas à el cap.

2
el cap. 1. de his quæ fiunt à maiori parte capituli, puso la clausula siguiente. *Vbi vero in iudicio, vel in forma iudicij, aliquid præcipitur per Capitulum iurisdictionem habens, est necesse appellare, vel præcepto obedire.* Porque lo que se haze por acto de jurisdiccion potestativa por los Cabildos, es sentencia, es determinacion, es difinicion, pues se apela della por quien se siente agraviado.

Esta verdad la aclaman los derechos, dos titulos, que los abrafan ambos; vno ff. de decretis ab ordine faciendis; otro de his quæ fiunt à maiori parte capituli: Lo que los Cabildos, lo que las Vniuersidades obran, tiene naturaleza, y fuerza de determinacion, de sentencia, de difinicion. La ley 5. de Callistrato dixo con brevedad. *Quod semel ordo decreuit non oportere id rescindi, Diuus Hadrianus Nicomedenfisibus rescripsit, nisi ex causa, id est si ad publicam utilitatem respiciat rescissio prioris decreti.* Noto en Gothofredo à la ley 3. del mismo titulo, vnas palabras, y vn vestigio muy singular al assumpto, ibi: *Ita nominationes ad munera, ciuilia, citra decretum, consiliumque publicum presentibus omnibus Decurionibus, aut saltem duabus tertijs totius ordinis, fieri non possunt,* esto es, que no ay decreto publico nisi duabus partibus adhibitis, dize la ley 3. haze la question Gothofredo, *at quæ illæ partes?* [no actor, ni reo.] resuelve con Rebaro à la ley 160. §. refertur ff. de reg. iur. que son, vna material, *Buleuterion id est locus consilij publicis destinatus,* La formal, la Yglesia, ò la Curia, son sus palabras: *at quæ illæ partes?* Ræuardus in l. 160. §. refertur. ff. de reg. iuris, *has duas partes interpretatur, Buleuterion, & Ecclesiam, quarum auctoritatem in decretis municipalibus publicis, necessariam fuisse docet Plinius epistola 10. verum Buleuterion, & Ecclesia, non partes Curiae, videntur esse, sed potius ipsa Curia.* Apostilo en romance: dos partes hazen Cabildo para decreto publico, no actor, ni reo, vna: el lugar publico destinado para el Consejo, para el Cabildo. [no fuera del:] otra formal: La Yglesia, representada en sus Capitulares, esta es Curia, y con authoridad publica necessaria determina, y resuelve: con que es dezir, que lo que la mayor parte del Cabildo resuelve en su Sala Capitular, determina con authoridad publica juridiccional. El capitulo primero de his quæ fiunt à maiori parte Capituli, dize: *Cum in cunctis Ecclesijs quæ pluribus, & Sanioribus fratribus visum fuerit incunctanter debeat observari, y en la decision ut nisi à paucioribus, & inferioribus aliquid rationabiliter obiectum fuerit, & ostensum, appellatione remota præualeat semper, & suum consequatur effectum, quod à maiori, & Saniori parte Capituli fuerit constitutum.* Luego lo que los Cabildos determinan por acto de jurisdiccion potestativa

riva [aunque no contenciosa] hazen determinacion , que se observa; y consequentemente, si el Cabildo de Mexico procede à declarar Sedevacante , y à nombrar juezes , en execucion de la jurisdiccion, y potestad concedida por el Santo Concilio, se convence, que es determinacion, difinicion, y sentencia. A esto alude la practica de distinguir juicios ordinarios, y extraordinarios; aquellos contenciosos; estos potestativos; aquellos requieren actor, y reo, y juez, no estos, exemplificados en nominaciones, elecciones, y oficios. Dos lugares practicos de Maranta de ordine iudiciorum 4. parte distinct. 9. num. 42. Monte alegre lib. 1. cap. 1. num. 78. contexto muy del proposito el del cap. concertationi de appellat. in 6.

Es ilustracion, y prueba singular , que nace de nuestro Breve, ibi: *In causis tam criminalibus, quam civilibus, ac alijs quibuscumque forum Ecclesiasticum concernentibus*, considera el Breve , que ay causas civiles, y eriminales Ecclesiasticas; à estas dos especies, se reducen todas las contenciosas, porque, ò proceden de delicto, ò de interesse; comprehende otras qualesquiera, que pertenecen al fuero Ecclesiastico. Preguntara yo, quales son estas? Son las mismas civiles, ò criminales? De ninguna manera , porque fuera repetir el Breve dos veces ynas mismas causas con superfluidad. Demas , que expresa estas, y dize, y otras, *ac alijs*, son otras: Luego no son las mismas, no son civiles, ni criminales, sino otras? Luego no contenciosas? Todo es verdad, son otras de mera potestad, extrajudiciales, pero jurisdiccionales, como elecciones, postulaciones, provisiones, colaciones, &c. Uaya el contexto del dicho cap. concertationi de appellat. in 6. ibi: *Statuimus, ut ab electionibus, postulationibus, provisionibus, & quibuslibet extrajudicialibus actibus, in quibus potest appellatio interponi quisquis ex eis gravatum se reputans, per appellationis beneficium, gravamen illatum, desideraverit revocari*. De fuerte , que ay otros negocios Ecclesiasticos , que no son contenciosos , sino potestativos , son extrajudiciales; esto es, no contenciosos , pero jurisdiccionales , pues se apela de ellos. Uienese ya à la vista otra circunstancia , q̄ convence; la Bulla literalmente dize, q̄ en las causas criminales, y civiles, y otras qualesquiera, en que aya dos sentencias conformes , aya cosa juzgada : Luego la determinacion por acto de potestad jurisdiccional, se comprehende segun nuestro Breve, en la voz de sentencia, no en lo material de dezir : Fallo atento à los autos; sino fallo atento el derecho, la razon, y la potestad, que difinò, que ay Sedevacante, q̄ nombrò juezes ; con que es sentècia en el efecto formal, que nace de vna potestad jurisdiccional concedida con authoridad publica : Luego

3
lo que el Cabildo resuelve, haze sentencia, determinacion, difini-
cion, y con justa causa, que por esso el derecho la considera apelable.

El segundo fundamento es, que el Cabildo en quien se transfiere la jurisdiccion Ordinaria del Prelado, que fallece, es à quien toca la declaracion de Sedevacante, y nominacion de juezes. No me parece, que padece duda; porque el Sagrado Concilio en el dicho capitulo 16. de la sess. 24. de reform. habla con el Cabildo en Sedevacante: *Capitulum Sedevacante, &c.* Ordena, que nombre Uicario General, dentro de ocho dias de la muerte del Prelado: desta contextura literal saco algunas preguntas. La primera: si el Prelado de la Yglesia de Mexico fallece, à que Cabildo tocarà la declaracion de la Sede, que vaca, nominacion, y eleccion de juezes? Al de la Puebla, Mechoacan, ò otra Dioecesis? No es posible, que se afirme, que à otro que no sea el de la Yglesia, q̃ vaca. Segunda pregunta. Que practica? que costumbre tienen, y han tenido todas las Yglesias vniuersalmente, para declarar Sedevacante, y nombrar juezes? la ley segunda C. de Decurionibus lib. 10. dà la forma, convocar *in curiam*, esto es citar à los Capitulares, como lo observa la Yglesia de Mexico, para que pueda dezirse: *missa est vox* (*Asdrub. lib. 1. cap. ultim.*) *idest praebo, in Iuda, & Ierusalem, omnibus filiis transmigrationis, et congregarentur in Ierusalem: &c. est vox euocationis*: Y esta *per apparitorem, singulos citantem ad domum, iuxta illud numerorum cap. 15. Viri proceres Synagoga, qui tempore consilij per nomina vocabantur*. Dexo erudiciones, y las remito à Lucas de Penna, al commento de la ley segunda citada, como si dixera: La Yglesia de Mexico por su Aparitor (por su Pertiguero) despacha cedula, para que convoque, y cite à los Capitulares, para el efecto de declarar dicha Sedevacante, y proceder à nominacion, y eleccion de juezes. Doy vn paso à delante à la pregunta: si se ha (no digo yo practicado) pero ni oydo en Yglesia alguna de todo el mundo, que convocado el Cabildo en su Sala Capitular, se nombre actor, y reo? Quien ha de ser el actor? Quien el reo? Yo me holgarè ver la respuesta, quedare enseñado de vna proposicion, que ni derecho, ni Author, no solo la ha tocado; pero pienso, que ni imaginado; porque no es exercicio de jurisdiccion contenciosa entre partes, sino potestativa, à quien toca definir la Sedevacante, y nombrar, y elegir juezes. Deste supuesto nace esta proposicion: Luego el Cabildo de Mexico, que con cedula de ante diem se congrega en su Sala Capitular, y declara por la mayor parte Sedevacante, y elige juezes, define segun la costumbre Ecclesiastica immemorial de todas las Yglesias de la Christiandad, sin

que aya otra forma , otra practica , ni otra especie de solemnidad. El texto agora , el cap. 4. de sent. & re iudic. *En qua iuxta Ecclesiasticum morem iuste, & rationabiliter fuerint definita, nostra quoque sententia roborentur.* Como si dixera : lo que los Cabildos determinan , y difinen , siendo conforme à derecho , *Iuxta Ecclesiasticum morem* , merecen la aprobacion , y confirmacion de su Santidad , como la tiene el Cabildo de Mexico en su Delegado de la Puebla.

Tercero fundamento , nace de los textos in cap. vt circa , cap. constitutio , de elect. in 6. del dicho cap. concertationi de appellationibus eodem libro. En estos tres textos se trata de los actos extrajudiciales , esto es , no contenciosos , sino de jurisdiccion potestativa , qual es provision de Beneficios , postulaciones , elecciones , &c. Y se pregunta si dellos el que se sintiere gravado pueda apelar? Y afirmativamente se responde en todos los contextos : Luego porque lo determinado haze verdadera sentencia , determinacion , y difinicion apelable , porque no solo en el juicio contencioso ay instancia , sino en el de jurisdiccion potestativa , Barbosa al cap. 18. sess. 24. de reform. num. 155. y 156. A este mismo assumpto es la ley 1. §. 2. 3. y 6. ff. quando appellandum sit , con que concuerdan las leyes 4. 7. y 11. C. de appellat. En donde de la nominacion hecha ab ordine Decurionum se apela como de sentencia , porque lo es de mera potestad electiva , aunque no contenciosa deste intento : Es el lugar del señor D. Francisco Salgado , de regia protect. part. 2. cap. 13. cuya materia es tratar , si en estos actos extrajudiciales , esto es , no de juicio contencioso , aunque potestativos , y jurisdiccionales , se cometa fuerza , denegandose la apelacion ; defiende que no ; porque esta no suspende , ni impide el efecto de la determinacion , eleccion , &c. Cito con la ley 19. §. dicere ff. de receptis arbitris *Dicere autem sententiam, existimamus eum, qui ea mente quid pronuntiat, ut secundum id discedere eos à tota controuersia velit* : Luego la determinacion del Cabildo , que resuelve la controversia , si ay , ó no Sedevacante , nombrando juezes , en conformidad de su facultad , es sentencia , es difinicion.

Todo lo fundado se reduce , à que la determinacion del Cabildo de Mexico , lo es , tiene fuerza , y efecto de sentencia , y difinicion , con que hallandose confirmada , ay dos sentencias conformes ; y si de ellas , segun el dicho Breve , no ay apelacion , ni potestad publica de juzgar de otra suerte ; antes si nullidad , y irritacion : Queda probado , que el Delegado , en denegar apelacion , que no tiene su auto , que confirma , no haze fuerza.

Para fortaleza de todo lo discurnido , y convencerlo con evidencia ,

dencia, me valgo de vn texto singular: de lo hecho por dichos Doctores Canonigos. Porque voluntarios apelaron à el dicho Delegado, pidieron sus letras, vsaron dellas, siguieron la instancia, y dieron poder à Procurador, para su defensa, oyeron el auto confirmatorio: Si bien es verdad, que opusieron declinatoria, à el Delegado à quien apelan, negandole la jurisdiccion, y afirmando ser el conocimiento del Consejo Real de las Indias: mudando medio, y provocado instancia al Prelado de Mechoacan. Valgame de vna pluma Seraphica, y de lo hecho por dichos Canonigos, y de lo representado, les manifesto los Nudos, que han hecho, deseoso de verlos desatar; por que yo no me atrebo.

Nudo Primero.

LA apelacion se provoca de juez inferior, que determina por acto de jurisdiccion, y potestad publica, que concede el derecho, prescribe el Consilio, y recibe la Escuela: por que de vn particular, y privado, que haga, y obre lo que le pareciere: no se Yo que aya auido quien interponga apelacion, ni quien sea el Superior, que conosca della? Los dichos Doctores apelan de lo determinado, y resuelto por el Cabildo de Mexico, que declarò Sedevacante, y eligió juezes: Luego conocen, que el Cabildo es juez inferior, de quien se apela, porque determina por acto de jurisdiccion, y potestad publica: es juez, que determina, y no haze sentencia, ò difnicion su determinacion? no es inteligible! No haze determinacion su resolucion: Luego se interpone apelacion de vn acto privado de quien no es juez: eligiran las partes la proposicion, que mas gustaren.

Nudo Segundo.

LA apelacion, que se interpone substancial, è intrinsecamente connota, que se interpela juez Superior, que conosca de ella: essa es su difnicion: es juez Superior el que conoce en la instancia de apelacion: Luego es juez inferior que determina, el primero, de quien se apela; ay dos juezes, inferior, y Superior: Luego abra dos determinaciones conformes, ò discordes: En nuestro caso ay dos juezes, el Cabildo, y el Delegado, el primero no es juez, no lo es el segundo: reconocen al Delegado por juez de apelacion del Cabildo: Luego reconocen à este juez Ordinario en lo que determina: reconocen, que ay dos determinaciones, y juezes: Luego dos conformes,

mes, ò discordes, conformes son ambas, y siendolo, no ay otro recurso: Luego el que interponen, es contrario à la Bulla, y si le defienden, niegan que el Delegado es juez Superior en segunda instancia: y si le niegan que lo es, como apelan ante el, y desbaratan la apelacion, que interponen del Ordinario Metropolitano, que reconocen, pues del apelan. Dificil Nudo!

Nudo Tercero.

LOS dichos Doctores han de confessar vna de dos proposiciones, ò la determinacion del Cabildo de Mexico, es apelable, ò no? Ambas no pueden ser simul verdaderas, ò falsas. Discurramos agora: si es apelable? Responderan, que si, pues de facto apelaron: El juez de apelacion no es juez Ordinario de primera instancia, porque fuera implicacion ser juez Ordinario, y juez de apelacion: este supone aquèl, de quien será juez Delegado de apelacion el Prelado de la Puebla? de que Ordinario será Delegado? Diria yo, que aquèl será Ordinario deste Delegado, de quien se apela para el: Luego dos juezes, y dos instancias. Pregunto agora: dichos Doctores pretēden ante el pelegado revocacion de lo determinado por el Cabildo de Mexico; si vbiera revocado fueran dos determinaciones? es evidente, que lo fueran; pues el Cabildo de Mexico declaraba Sedevacante, y nombraba juezes, y la revocatoria declaraba, que no avia Sedevacante, y resolvia la nominacion: Luego porque el Delegado confirma, no son dos sentencias? Porque confirma, se identifican los juezes? las instancias? los conocimientos? y las jurisdicciones en los grados? Porque confirma, los dos juezes se hazen vno? las dos determinaciones vna? La jurisdiccion Ordinaria con la Delegada se confunde? Milagro será del arbitrio! Pero no del derecho. De fuerte, que si es apelable la determinacion, ay dos conformes. Si no es apelable la determinacion del Cabildo de Mexico, ni ay Delegado Superior, ni otro alguno, que pueda serlo para el conocimiento. Aprieta verdaderamente, y con razon; porque aviendo apelado dichos Doctores, y reconocido la jurisdiccion del Delegado, le niegan, que la tenga, expresan que privativamente es el conocimiento del Consejo Real de las Indias, como apelan à quien le niegan la jurisdiccion, que le reconocen? Y si no la tiene, no es apelable el auto: con distancia, que si es la jurisdiccion privativamente del Real Consejo, no ay Ecclesiastico Superior, que en esta esphera conosca; y si es del Consejo, desasen la fuerza, y contradizen el recurso al Pre-

al Prelado de Mechoacan: Y si esto todo junto mezclan, alegan, y representan. Dixera, que es indisoluble Nudo en su pretension.

Nudo Quarto.

LA Bulla de Gregorio XIII. pone esta forma: que de la determinacion del Metropolitano, se apele al Prelado de la Puebla, como Delegado: que si confirma, no aya recuso: que si revoca, sea Delegado el Prelado inmediato mas cercano al Metropolitano: Luego el inmediato mas cercano entonces es Delegado, quando el de la Puebla revoca: no revoca, sino que confirma el de la Puebla: Luego el inmediato al Metropolitano no puede ser en este caso Delegado. El inmediato mas cercano es tercero juez, no primero, ni segundo: Luego si los dichos Doctores apelan al inmediato, le hazen tercero, sin ajustar la calidad de dos determinaciones discordes, sino conformes, contra la Bulla: Si no es tercero como debe serlo, conforme a su contexto, o es primero? o es segundo? Si segundo, sera el primero el Delegado de la Puebla: con que el Delegado Superior en segunda instancia, es primero, y Ordinario, con resistencia del Breve, del inmediato mas cercano del Metropolitano. Y si es primero el Delegado, sin que haga determinacion, ni instancia el Metropolitano, de quien se apela, sera como primero, Ordinario del Cabildo de Mexico, el Prelado de la Puebla. Y sino es primero, sino segundo juez de apelacion, se contrarian en lo mismo que defienden.

Nudo Quinto.

EL Cabildo de Mexico no haze determinacion afirman dichos Canonigos, con que esta en su consideracion es como sino fuese; assi lo califican: el Delegado haze vna determinacion: el de Mechoacan segunda: Supongamos, que este revoca: Quien es Delegado en este caso en las Indias? a que Prelado de la Nueva-Espana ira el conocimiento? no ay Delegacion para este caso: Luego se immortalizara este pleyto? Y quando el motivo, y fin de la Bulla de Gregorio XIII. es abreviar los pleytos, y quitar las instancias, hemos de dezir, que no es esse el fin, sino q se immortalice. Mas, si el Prelado de la Puebla haze primera determinacion, a de venir la segunda instancia al Metropolitano: oygo las voces, que el Metropolitano determino ya, que el de la Puebla es Delegado, a quien se apela:

Luego el Cabildo Metropolitano haze determinación, es primero juez: Luego será segundo el Delegado, y no abrá tercero; porque están ambos conformes. Estrechemos el Nudo: dichos Doctores en que fundan el derecho de los Provisoratos? En que el cabildo de Mexico en 30. de Enero del año de 63. [con vna noticia vaga, è incierta, despues desvanecida con el hecho] declaró Sedevacante, y los nombrò por Provisores; esta declaracion, y nominacion causa titulo, y determinacion, dà derecho, participa jurisdiccion: el Cabildo de Mexico, en 7. de Septiembre del Año de 65. declara Sedevacante, nombra Provisores, esta no es determinacion, ni dà titulo, ni comunica jurisdiccion: Luego en ambos casos no la ha avido, ò en ambos igualmente se ha participado. Desatarase el Nudo: en el primero, se diò à los q̄ litigan: en el segundo, no se conservan. Dixera yo (este es nudo ciego, como los demas. Y no quisiera estarlo, por esso pido con todo amor, que quien los causa, los desate.

Profigo defendiendo al Delegado, que procediò à determinar la causa principal, despreciando la excepcion declinatoria opuesta despues de repetidamente consentida, è interpelada su jurisdiccion: Para que supongo ser principio, que en toda materia quando la excepcion se propone calumniosamente, solo con animo de dilatar, puede, y debe el juez despreciarla, sin cuydar de la apelacion, que no es vtil, quando es desta calidad: Las palabras de Scacia de app^{le} lar. quæst. 19. remedio 1. concl. 4. num. 78. *Ratio in omni materia, & circumscripta irreparabilitate est, quia iudex videns, seu vehementer suspicans exceptionem malitiose opponi causa morandæ litis potest eam spernere, nec debet curare de appellatione, quia illa non prodest, nisi probetur veritas causæ.* Cita à Innocencio, Baldo, Ancharrano, Decio, y otros muchos Doctores.

Que vbiessse sido este el fin de la excepcion ex actis consta, y repugna à la naturaleza del punto en que nos hallamos; porque lo primero [dado caso] que en las declinatorias se deba determinar, que se impide la execucion, que pueda oponerse in qualibet parte litis, que todo lo tocaron los señores Presidente Cobaruvias en la pract. 25. y en la 33. D. Feliciano in cap. Si Clericus laicum de foro competentium num. 62. y siguientes. El punto presente es, si aviendo los dichos Doctores apelado à el Delegado, como juez de apelacion, y Superior, por serlo de su Santidad, reconocidole por tal, vñado de sus compulsorias, alegado en los autos; pueda intentarse contra el susodicho, que no es juez? Yo hasta agora avia entendido, que la excepcion declinatoria se ópone al juez de primera instancia, y que debe

debe intentarse in limine iudicij; porque si el juez della lo es [aunque incompetente] es prorrogable por el consentimiento, y solo siendo totalmente incapaz, no obra la prorrogacion, materia del cap. Si Clericus laicum cap. Significasti de foro competenti. l. si qui ex consensu, l. Episcopale iudicium C. de Episcopali audientia, l. 1. & 2. ff. de iudicijs. En nuestro caso competer al Cabildo la jurisdiccion de declarar Sedevacante, y elegir juezes, es expresa decision del Concilio Tridentino, en el lugar citado; esta se consintio por dichos Doctores, votando en dicho Cabildo vno; ninguno contradiciendo. El Delegado juez superior de apelacion como podra padecer exception declinatoria? por esso Carleval. de iudicijs lib. 1. disput. 2. quest. 8. sect. 5. num. 1229. resuelve, que si vno apela *ad verum Superiorem, licet non immediatum*, por este consentimiento se prorroga la jurisdiccion, sin que se pueda declinar, ni variar, cita a Barboza, Afflictis, y Franchis; porque en la provocacion de apelacion, siendo como es cierto, el Superior que conoce, no es declinable: Luego si en nuestro caso compete al Cabildo declarar Sedevacante, y nombrar juezes, y se apela al Delegado de su Santidad, como que es cierto Delegado, como se declina la jurisdiccion, que se reconoce? y como se deniega la propria, que se consiente? deste sentir es Scacia de appellat. quest. 11. num. 46. ibi. *In dilatorijs, & declinatorijs exceptionibus firmo contrariam conclusionem: concludo enim, eas non posse opponi in causa appellationis.* Para que cita diferentes authores. Yo a Osualdo ad Donel. lib. 22. c. 9. litteras Cc. l. 13. C. de procuratorib. vbi Gothofred.

No puedo perdonar dos advertencias. La primera: las personas que han litigado son Ecclesiasticas, la causa sobre exercicio de jurisdiccion Ecclesiastica; punto controvertido sobre aver declarado Sedevacante, y nombrado juezes Provisores. Pregunto, porque regla no seran juezes legitimos los Ecclesiasticos, y tocara al Consejo Real de las Indias? Siendo assi, que quando esta Real Audiencia determino el amparo interin, fue reservando a las partes su derecho, para que le siguiesen donde, y como les conviniere, los dichos Doctores no reclamaron dicha reserva, antes en su execucion provocaron apelacion al Delegado, que reconocen, quando apelan, y niegan, quando determina. La segunda advertencia, porque si el Delegado no es juez, como puede otro Ecclesiastico conocer por apelacion, si otro Ecclesiastico por apelacion conoce: Luego pudo tambien el Delegado, y pudo rectamente despreciar vna declinatoria opuesta contra derecho. Y este es el representado para el articulo segundo de la fuerza. Parecen Nudos si bien se considera.

Ultimo

Ultimo Progreso con el nuevo estado de la controversia.

DECLARADA la fuerza en 5. de Julio del Año de 66. dichos Doctores no hizieron para su prosecucion diligencia alguna; pues les tocaba, la de sacar Provision, y obedecida debolver los autos originales Ecclesiasticos al dicho Delegado, pedirle testimonio dellos, sacarle, y presentarse con el, ante aquel juez, que juzgassen que lo fuesse: nada desto hasta oy se à hecho: si solo aver sacado la Provision por Octubre de dicho Año, retenidola en su poder sin vsar della hasta primero de Junio de este Año de 67. en ocasion, que avia fallecido el Illust.^{mo} Señor D. Fray Marcos Ramirez de Prado, Prelado presentado, y à quien se le avia [en virtud de la Cedula de ruego, y encargo] entregado toda la jurisdiccion, y Govierno, y avia resuelto el Cabildo lo conveniente, como se referirà en su lugar. Y como quiera, que el Cabildo de Mexico, no litiga como parte sino instruye como juez, y quien lo era, siente que no ay instancia, estuvo esta controversia suspendida (esto es no litigar para vencer, sino para conservarse) hasta q los escrúpulos, que comprimian, las dudas, que atormentaban, las conciencias, que se conflagian, tuvieron alguna tregua, con la venida, y llegada del Illust.^{mo} Señor D. Fray Marcos Ramirez de Prado, Prelado presentado, quien por Noviembre del dicho Año de 66. presentó Cedula de su Magestad, de ruego, y encargo, para que se le entregasse la jurisdiccion, y Govierno deste Arçobispado; obedecidas por todos sus Capitulares; presentes dichos Doctores, se entregò el Govierno, y toda la jurisdiccion, sin reservar alguna en si. Este fue el alivio; pues puesta ya en su mano la jurisdiccion, la participaria à quien fuesse su voluntad; expressiola con positivo permiso, de que dichos Doctores, Vicarios de Conventos, y demas oficiales exercieffen sus officios, y ministerios, y assi se intitularon Provisores juezes, y Vicarios, por el Illust.^{mo} y Rev.^{mo} Señor D. Fray Marcos Ramirez de Prado, Obispo de Mechoacan, Arçobispo electo de Mexico [como era seguridad tranquila durò poco] fallece su Illust.^{ma} en onze del mes de Mayo pasado deste Año, y quando se sepulta su cuerpo, empieza à resucitar la congoja de tan prolija controversia, hallandose q dichos Doctores nunca tuvieron titulo con origen Ecclesiastico, que consista; porque el de la Sedevacante declarada por Enero del Año de 63. fue nullo; pero con justa tolerancia, que causò vn error comun, que el nombramiento del Illust.^{mo} Señor Doct. D. Alonso de Cuevas

Dava-

7

Davalos, Arçobispo dignissimo expirò con su muerte, que por ella se avia declarado Sedevacante, y nombrados Provisores. Que el amparo hecho à dichos Doctores, por la Real Audiencia, fue interin, mediante la reserva, que à las partes se hizo, para que siguiesen su derecho, que este estaba executado, y vencido à favor del Cabildo, y de sus nuevos jueces, por la confirmacion del Delegado de su Santidad de la Puebla de los Angeles. Que esta no era apelable, conforme al dicho Breve, que estaba despreciada, y no seguida la apelacion, que esta, y el amparo de la Real Audiencia, estaban resueltos con el nuevo estado, y nueva circunstancia, que sobrevino, qual era aver venido nuevo Prelado presentado, aversele entregado toda la jurisdiccion sin reserva, aver exercido con permiso suyo, y en su nòbre dichos DD. aver cessado estos con su muerte, y cayendo otra vez en el Cabildo la jurisdiccion, esta estaba sin Provisores, ni ministros legitimos; ayudará à estas consideraciones en còciencia los escrùpulos, las dudas, que publicas se esparcian en esta Ciudad, con la intermission, que vbo antes de la llegada de dicho Prelados muchos Doctos sintieron, y sienten lo que el Cabildo.

Desto todo nació, que el Dean de Mexico Doctor D. Juan de Poblete, ocurriessse al Ex.^{mo} Señor Marques de Manzera, Virrey desta Nueva-España, para que como quien representa à su Magestad, en el puesto que dignissimamente ocupa, noticiado del estado en que se hallaba el Cabildo, cerciorado de todo lo referido, reconociesse, que el animo de poner cierta la jurisdiccion, sin à las dudas, sosiego à las conciencias, y seguridad à los escrùpulos, era el que le movia, no suscitar discordias, que con hazer esta participacion por su puesto, por su esclarecida sangre, por su singular zelo, por su admirada en este Reyno providencia, esperaba el amparo en lo justo, y el alivio en la fatiga con que se hallaba.

No se engañò el Dean de Mexico, porque hallò en su Ex.^a informado de lo verdadero, el dictamen mas superior, el medio mas proporcionado, legitimo, pacifico, y zeloso, que pudo el arbitrio mas prudente ofrecer al Governador mas atento, y fue, que el Doctor D. Simon Esteban Beltran de Alzate, Maestre-escuela, y Yo, en concurso de los dichos Canonigos, todos renunciásemos qualquiera derecho, y puesto en manos del Cabildo, eligiesse los sujetos que fuesen del servicio de ambas Magestades. Que entendimiento no conocerà ser este el vnico medio para el sosiego? Que voluntad no le abraçara rendidamente? (despues se verá) assintió à el dicho Dean, retornando à su Ex.^a las gracias por el dictamen, los ren-

D

dimien-

dimientos por el alivio; fue el fin desta interlocusion, que el Dean juntase su Cabildo; y propondria dicho medio.

Executolo assi. Y en 17. de Mayo votò en justicia, que su parecer era, se guardasse, cumpliesse, y executase el Cabildo de siete de Septiembre de dicho Año de 65. en que se declarò dicha Sede vacante, y se nombraron juezes, por el nuevo estado que tenia la causa, y estar resuelto el amparo, confirmado el Cabildo, despreciada, y no seguida la apelacion, que estaba decierta ipso iure, y que no daba asenso tacito, ni expreso à punto alguno en su contravencion: con este voto se conformò la mayor parte del Cabildo.

En el hizo transito el dicho Dean à la proposicion, y medio, de que los dichos quatro Doctores renunciassen los oficios, insinuando era propuesto por su Ex.^a hallòse presente el Canonigo Doctor D. Nicolas del Puerto, que por entonces asintió à el, con que fue la resolucion, q̄ continuase dicho Dean en la diligencia, para el efecto de la dicha concordia; assi se obrò, y luego al punto que el dicho Maestro-escuela, y Yo, oymos el medio, le seguimos con tanto gusto, y promptitud, que por escrito hizimos renunciacion en forma, que presentamos en el Cabildo celebrado en 24. de dicho mes. Continuaronse las diligencias con dichos Doctores, se les diò noticia de nuestra renunciacion; y en fin se resolvieron à embiar papel al Cabildo, en el que celebrò en 27. de dicho mes, en que concluyen, que la renunciacion es voluntaria, que su animo no era hazerla, con lo qual se resolvió por la mayor parte, que el Dean hiziesse consulta à su Ex.^a y le noticiasse del estado de la causa.

Hizose, y se le participò à su Ex.^a todo lo referido, quien con su providencia la remitió al señor Fiscal de su Magestad, al Real Acuerdo por voto consultivo; y por averse escusado, à la Real Sala del Crimen, y la resolucion fue: debolverse al Dean, y Cabildo; para que obrasse conforme à derecho, Sagrados Canones, y Concilios, Bullas, y Cédulas de su Magestad.

Quando llegó esta resolucion, los dichos Doctores, se avian ya presentado en la Real Audiencia, en dos de Junio deste Año, por via de fuerza, Regia proteccion, y amparo: concluyendo, que por que se innovaba por el Cabildo, se despachase la provision tercera, que correspondia en conformidad del amparo hecho: el decreto fue se hiziesse relacion, y en el interin no se inovase, que es lo que siempre han pretendido. Recusaron al Secretario del Cabildo, se entregaron los libros, y demas recaudos en el oficio de Camara, hizose relacion; y antes los dichos Doctores multiplicaron peticiones, à que

concur-

concurrieron otros cinco capitulares, pidiendo traslado de vna consulta, que el Dean, y Cabildo hizo al Real Acuerdo, representando todo el hecho desta controversia, y el nuevo estado, en que se hallaba, que se mandò poner con los autos.

Proveyeronse dos en 12. de Agosto por dicha Real Audiencia: vno, en que se declarò no llebar estado la causa, pero cõ conocimiento de lo resuelto en dicho Cabildo de 17. de Mayo: otro, en que se mandan repeler las consultas, y pedimientos de algunos Capitulares, q̃ fueron los Doctores D. Juan Diez de la Barrera Chantre, D. Geronimo de Servantes Theforero, D. Francisco de Siles, D. Juan Ossorio de Herrera, Canonigos, D. Juan de la Porta Cortes, à que se agregaron los dichos Canonigos, y que se apercibiesse al Dean, y cabildo, en lo de adelante hablase por procurador, y Letrado.

Con esta resolucion se celebrò Cabildo en 20. de dicho mes de Agosto, en el se resolvió à elegir por la mayor parte del, por Provisor, y Vicario General, al dicho Maestre-escuela Doctor D. Simon Estevan Beltran de Alzate, que renunciò segunda vez, y à mi por Juez Ordinario Uisitador de Testamentos, Capellanias, y obras pias, que renunciè tambien, pero ambos estimando la atencion de tan grave, y venerable Cabildo: admitida la renunciacion, se eligiò Provisor, y Vicario General el Doctor D. Antonio de Cardenas, y Salazar; Juez de Testamentos el Doctor D. Miguel de Ybarra Cathedralico jubilado de Decreto, Canonigos de dicha Yglesia. Encomendose la administracion del Hospital del amor de Dios, à los Doctores D. Ignacio de Santillana, Canonigo Magistral, y D. Diego Malpartida Centeno, Racionero, en que se hallaba dicho Canonigo Doct. D. Francisco de Siles. Los Vicariatos de los Conventos se encomendaron con igualdad, porque los mas dellos tenian los dichos Chantre, y Theforero, y con proporcion se procediò à todo con perfecta resolucion.

Aprehendieron possession los electos; dichos Doctores se presentaron en la Real Audiencia en 22. de Agosto, por fuerza, proteccion, amparo, concluyendo se fuesse à hazer relacion, y no se inovase, fue el decreto à este pedimiento: se fuesse à hazer relacion, y no se inovase. Presentaronse assi mismo, dicho dia, los dichos Chantre, y Theforero, usando del mismo remedio, y recurso, por no averlos conservado en todos los Vicariatos, que tenian. Lo mismo observò el dicho Canonigo Doctor D. Francisco de Siles; por lo que tocaba à la administracion del dicho Hospital. Y aunque los susodichos pidieron, no se inovase; el decreto fue: venga à hazerse relacion, y de ella

ella resultará : con que aunque se multiplicaron quejas , y voces , de que estaba mādado, no se inovase, no ay semejante decreto à dichas pretensiones. Pongo por apendix, q̄ aviendo nombrado Procurador la Yglesia para sus causas; Juan de Barrientos, q̄ lo era, y lo es en esta Real Audiencia, pide amparo, queriendo ser Procurador de por fuerza (que dañosas consequencias acōpañan principios peligrosos!)

El decreto, que correspondiò al pedimento de dichos Canonigos Doctores, se hizo notorio el dia 20. que fue en el que se presentaron primero; contiene solo se hiziesse relacion; y ya se vè, que habla con el Secretario, pues Dean, y Cabildo no ha de hazerla. El decreto, de no se innove, que fue en 22. de dicho mes de Agosto, se hizo notorio al dicho Dean solo: respondiò; que dicho decreto no hablaba con el, que la resolucion es de Dean, y Cabildo junto; y separado no hazen cuerpo; que suplicaba à la Real Audiencia se sirviesse, que qualquiera orden, y mandato suyo, viniesse por Provision de su Magestad, que hablase con Dean, y Cabildo: à el mismo fin respondiò el Provisor electo: volviose à repetir en esta diligencia, y se hizo consulta por Dean, y Cabildo, suplicando à la Real Audiencia, resuelva el punto de hablarse por Provision, cuyo estilo ser assi, està certificado por los dos Escrivanos de Camara de su mandato.

En este progreso se proveyò auto por Dean, y Cabildo, para que se notificase à dichos Doctores, no actuassen, con pena de censura; notificose à dicho Canonigo Doctor D. Nicolas del Puerto; quien quitò à el Notario el auto, y se quedò con el [esto es ser provocado, y este es acto de obediencia prudencial] Presentole el fufodicho original en la Real Audiencia, para formar otra peticion; pues han sido casi quarenta las presentadas por los quejosos. Y reconociendo el Cabildo, que su Provisor electo era el legitimo, que sin embargo del dicho auto, afectaba dicho Canonigo ser Provisor; que el Pueblo estaba admirado con entender avia dos Provissores, que ignoraban à qual avian de ocurrir; que todo era escandalo, escrupulo, duda, peligro en las conciencias, para quitarlos, y sofegarlas; resolviò fixar Edicto publico, como se fixò, en que declaró, que el legitimo Provisor, y Vicario General, era el dicho Canonigo Doctor D. Antonio de Cardenas; y no el dicho Doctor D. Nicolas del Puerto, que no le reconociesse, ni tuviesse por tal pena de excomunion. Con dicho Edicto se ha sofegado el rumor, y se ha certificado la jurisdiccion: loable effecto de diligencia tan justa. El dicho Canonigo presentò testimonio en la Real Audiencia, y pidiò, que se quitase; y el decreto fue: autos.

Pro-

Prolijamente he referido el Hecho, con todas sus circunstancias, porque este es el verdadero, y todo lo que fuere contravenir, o exceder del, no es el Hecho, que mudan, y confunden dichos Canonicos en todos sus escritos. Pido licencia para decir lo que debo en mi conciencia: Deste Hecho, como puede afirmarse inobediencias, que vocean, y aclaman los interesados, que provocan? Quando el Cabildo las ha cometido? Quando ha dexado de proceder con la atención, y veneracion debida a la Real Audiencia? El fin es clamar quejas, multiplicar peticiones, hazer exterioridades, llenar con vozes pliegos, imponiendo, que el Cabildo provoca, y los susodichos son provocados; siendo al contrario, y aun tiempo se presentan en esta Real Audiencia, y ante el Delegado de la Puebla, y aun tiempo de su pedimiento estan los autos originales en esta Real Audiencia, y al mismo suponen contumacia en el Cabildo, y consiguen Sobre-carta, para que se remitan al dicho juzgado; y esto todo es ser provocados; y provoca el Cabildo, que solo ha defendido su jurisdiccion, proponiendo por dos consultas los fundamentos, que le asisten: defengañense las voces. Yo suspendo las mias, y voyme al derecho, en que debo informar para lo que me resta.

Reducese a que esta resuelto el amparo temporal hecho por la Real Audiencia, como tambien la instancia de apelacion por la fuerza. Que el amparo, que se intenta, es sin supuesto; pues cesò la causa para el exercicio. Que no es necesaria en los terminos presentes, pero la ay para la nueva nominacion de juezes. Que esto todo se aplica a los pretendientes de los Vicariatos de los Conventos. Y con especial razon se hizo nominacion de Administradores del dicho Hospital. Esperando Dean, y Cabildo, la resolucion de despachar, se por Real Provision, que es lo que esta pendiente.

PROPOSICION PRIMERA.

Esta resuelto el amparo como la instancia de apelacion por la fuerza.

Quando interviene mudança de persona, de qualidad, de disposicion, y se varia el estado del juicio, se resuelve: en nuestro caso ay mudança en el estado del juicio, que no es posible que se conserue, porque la vbo en la persona, y qualidad, que vario todo el estado del juicio: Luego el pendiente está resuelto.

LA mayor del Sylogismo, es axioma, es proloquio, y es brocardo en nuestra jurisprudencia; para el se citan las leyes procuratorem ff. de acquir. heredit. La fin. C. de inofic. testam. La 1. ff. de collat. La si quis ff. de solut. à Farinacio, al señor Gregorio Lopez, à Menochio, Surdo, Gratiano, y otros Doctores, todos convienen, que la mudança del estado, muda la disposicion; que la qualidad nueva, que muda especie, resuelve la antecedente; que variada la persona se varia la condicion. Yo no he acostumbrado à llenar ojas de papel en principios, que son axiomas.

La menor pruebo à mi sentir con claridad: muere el Illust. mo. Señor Doctor D. Alonso de Cuevas, declarase Sedevacante, nombranse Provisores, amparanse dichos Doctores, reservado el derecho à las partes; seguido, confirma el Delegado; apelase, negada la apelacion, se propone la fuerza; este es el estado. Las personas, los que litigan: el juez, el Cabildo en Sedevacante: el juicio entre los entonces nombrados. En este intermedio tiempo todo se muda, y todo se varia, porque viene como Prelado presentado el Señor D. Fray Marcos Ramirez de Prado, à quien el Cabildo entrega la jurisdiccion, para que la exerza: Luego ay persona nueva, quien se le participa; cessa la civil, y canonica, representada en el Cabildo, que la tenia: El Prelado presentado [à quien se entrega la jurisdiccion] puede nombrar, mudar, y alterar los que estaban en su exercicio: Luego se mudò el estado del pleyto, que quedò por variado resuelto. Que pudiera nombrar (y el permisso positivo, que diò es virtual nombramiento) trae en proprios terminos el señor Don Juan de Solorzano en su Politica lib. 4. cap. 4. fol. 325. donde pregunta: Si el Prelado presentado, à quien el Cabildo entrega la jurisdiccion, por el ruego, y encargo, pueda nombrar Uicario General? Pone la resolucion, ibi *Toda via se resoluió lo contrario, por que mas propriamente podemos dezir, que esta jurisdiccion que tiene, no es delegada, sino Ordinaria, la qual el Cabildo passò en el, por el ruego del Principe, no como en Pedro, o Iuan, sino como en quien estaba ya nombrado para su Obispo.* (dilata se en su prueba, y concluye) *Y todo lo referido se asegurará mas por la costumbre, que de tantos años à esta parte ha auido en las Indias, sin contradiccion alguna, cerca de nombrar Provisores los tales electos, à la qual se debe deferir mucho segun derecho.* De fuerte, que si dicho Prelado presentado, à quien se entregò la jurisdiccion toda nombrara otra persona, ò prohibiera, no permitiendo el exercicio à dichos Doctores, es sin duda, que por la mudança del estado no le obstaría, ni el amparo, ni la fuerza; no por otra causa, sino por que

quan-

quando intervieniē persona, que con jurisdicción puede prohibir, que otro la exerza, se resuelve el estado controverso, que sobre su exercicio precedia: texto singular el de Paulo en la ley 58. ff. de iudicijs; *Iudicium soluitur, vetante eo, qui iudicare iusserat; vel etiam eo, qui maius imperium in eadem iurisdictione habet.* Quando el q̄ puede prohibir la jurisdicción, la permite, el juicio de su exercicio controverso se resuelve; ò à la contra: quando el que puede permitir, prohibe, resuelve el exercicio, en que se estubo, que puede prohibirse. Enfatiza es la segunda clausula: *vel etiam eo qui maius imperium in eadem iurisdictione habet.* Dixera yo: el Prelado tiene la misma jurisdicción; pero tiene en ella mas imperio? (si, que le tubiera, para nombrar, y mudar sin que se le perdiera la veneración) prohibe con imperio quien puede; permite con jurisdicción; quien puede prohibir, resuelve el estado precedente controverso. No puedo dexar de notar vn contexto, que aplicare, es de Proculo en la ley 82. ff. de solution: su especie es: Cornelio diò en dote à Seya vn fundo, no còtratò con el marido la restitucion del en caso de divorcio, hizo [advirtiēdo este descuydo] que Seya, y su marido contrataran, que si entre si mismos aconteciesse divorcio, avia de restituirse el fundo à Cornelio: acontece; y preguntase si se ha de restituir el fundo à Cornelio? *Vetante Scia* [dize el contexto] no se ha de restituir, si [antes de prohibirse] entregò sin exstimacion de que pudiera prohibirlo, biē entregà, porque lo que se haze, si no se prohibe por quien se puede, consiste; y si se prohibe, no vale por el derecho adquirido por la dote constituida. Veamos si aplico: El Prelado presentado tiene derecho à su Yglesia, à la jurisdicción, es su dote; prohibe, que se la administre, quien no quiere, puede; permite, que la exerza, el que le agrada, consiste: en verdad, que si prohibe, ò permite, no le estorva ningun pacto precedente por el derecho adquirido como Prelado; regularè bien por la nueva persona, que interviene, que puede prohibir, ò permitir, que no le estorba nada antecedente para que prohiba, ò permita: con que me parece he ajustado la menor, que en nuestro caso ay mudança en el estado del juicio, que no es posible que se conserve, porque la vbo en la persona, y qualidad, que variò todo el estado del juicio: sale la consecuencia; luego el pendiente està resuelto. Y la instancia de apelacion por despreciada desierta [esto es lo que se ha fundado] y con brevedad, porque en 3. de Julio de 66. se declarò la fuerza, desde este dia estubo corriente la apelacion, q̄ diligencia se hizo? ninguna hasta Octubre, que sacaron la Provision (aqui si, que fueron provocados) con ella se presentaron? de ninguna manera desde

desde Octubre de 66. hasta primero de Junio del año de 67. la retuvieron. Esta es buena fe? Esto es conato à la instancia? seguridad en su prosecucion? eficacia en su resolucion? Yo no dudo, q̄ ay vn año para seguir, y fenecer la instancia, que se prorroga à dos, y muchos, si ay impedimēto, no estamos en estos terminos; sino, si estando corriendo la apelación, que embaraça el mismo que la provoca, y la retarda el mismo, que la sigue, debe dentro de algun termino prefixo por derecho, pedir el testimonio de los autos; y si el transcurso voluntario induce desprecio, y renunciacion. No he de responder yo, sino la Santidad de Bonifacio VIII. in cap. ab eo de appellat. in 6. *Ab eo qui appellat intra triginta dies instanter apostoli peti debent, & eidem intra dictum tempus à iudice exhiberi, aliàs præsumitur appellatio- ni suæ renunciare appellans si eos intra idem tempus petere prætermittat:* Desuerte, que si el que apela [pudiendo como en este caso] dentro de treinta dias no pide el testimonio, desprecia, renuncia la apelacion; esta està renunciada: Luego està decierta ipso iure. En respondiendome à este texto, callarè; porque de contrario se varian los hechos, se ponen en las doctrinas Regulares, y de por fuerza han de venir, aunq̄ no vengán à los terminos precisos, y puros, q̄ se controvierten.

PROPOSICION SEGUNDA.

Que el amparo, que se intenta por dichos Doctores, es sin supuesto pues cesó la causa para el exercicio.

ESTA Proposición coincide en el todo, con la que està hecha en la defenſa principal, y corréspone el mismo Sylogismo, que quien pretende amparo de jurisdiccion espiritual Ecclesiastica, ha de manifestar el titulo, en que se funda. Reproduzgo la ilustracion hecha: La menor ha de variarse en el modo de convencerse; por q̄ es, no ay titulo alguno en dichos DD. que consista: Luego el amparo es sin supuesto, pues cesó la causa cesado el titulo.

Voy à la prueba, y pregunto à dichos Doctores: de que titulo se valen? ò en qual para el amparo se fundan? Si en la nominacion hecha por el Cabildo en treinta de Henero del Año de 63. Esta fue nulla, por que se declaró Sedevacante, que no vbo. y disimulo el error comun, con la buena fe, que causa hasta que se conoce: Reproduzgo lo contenido en la allegacion principal en este Punto.

Si en el nombramiento del Illust.mo Señor Doctor D. Alonso de Cuevas Davalos expirò como personal por su muerte.

Si

Si en el permiso personal positivo, nombrámielo virtual del Illust.^{mo} Señor D. Fray Marcos Ramires de Prado, Prelado presentado, tambien espiró con su fallecimiento: Luego absolutamēte no ay titulo que consista, y es cierto que hablando con ingenuidad (que la profeso) me holgare que se me diga, y se prescriba el titulo que se riene.

Pero pensara yo, como pudiera discurrirse, para desengañar esta materia, dixera; el Cabildo Sedevacante por muerte del Illust.^{mo} Señor Don Alonso de Cuevas, sucedio en la jurisdiccion ordinaria, doy esta proposicion siempre que el Cabildo está en Sedevacante, y nombra Provisor, y Vicario General, el electo es Vicario del Cabildo, y en su nombre se intitula Provisor, y Vicario General, pregunto: si el Cabildo cessa en su jurisdiccion cessará su Vicario? creo que no ay texto, ni autor que afirme que cessando en el Cabildo la jurisdiccion, se conserve la de su Vicario, que depende della, cessa el Cabildo en su jurisdiccion, pues quando los dichos Doctores tuvieran algun titulo del, en Vacante (que no tienen) cessó su exercicio en ellos.

Cessó el Cabildo en el exercicio de su jurisdiccion; pues la entrega toda à el dicho Illust.^{mo} Señor D. Fray Marcos Ramires de Prado, como à Prelado presentado; despues de participada cō consentimiento de dichos Doctores, pudiera exercerla el Cabildo fuera implicacion darla à el Prelado à quien la entregan, y exercitarla como que la retienen, y fuera mayor implicacion; el Cabildo y dichos Doctores, entregará la jurisdiccion, sin reserva, y se queda con ella quando la dan como reservada, y se continuara el absurdo q̄ quando el Cabildo fräquea, dar la jurisdiccion absolutamēte dexaran al Prelado à quien la transfieren con Provisores que permaneciesen sin su voluntad, quando es suya que permanescan ò se muden, y si hauian de quedar Provisores Vicarios, y demas officios subsistentes, como que los son de la Sedevacante; la entrega absoluta de la jurisdiccion Ecclesiastica, y Santa (fuera su Santo nombre en vano) y à vn tiempo fueran dichos Provisores de Sedevacante; y de dicho Prelado, de aquella por que duran, y deste por q̄ los permite, y este es monstruo por que es cierto que cesando el Cabildo en la jurisdiccion quedà; espira su Vicario en la q̄ exercia.

En verdad que dichos Doctores han de dar la prueba: por que antes de hauerse dado la jurisdiccion de dicho Prelado se intitulan Provisor y Vicario General, por la Sedevacante, luego que se le entregó, y tuvieron su permiso, se intitularon por el Illust.^{mo} S.

Don Fray Marcos Ramires de Prado &c. mudada la causa, y titulo con que se posee, se muda la q̄ se tiene, y en cuyo nombre se refiere: Luego dichos Doctores conocen que dexan de ser Provisores de Sedevacante, y pasan à serlo de Prelado que gobierna.

Con justa causa assi lo reconocen, por q̄ este es dilema sin respuesta, ò son Provisores por la Sedevacante, en quien està la jurisdiccion, ò del Prelado, a quien cessando se la dieron; si de la Sedevacante (avn quando huviera algun titulo que no ay) para q̄ mudan con el que despachan? luego es por que saben que cessa luego que ay Prelado, que la exerca, por que se la entregan: luego el escribirse Provisores por el Prelado, arguye, y manifiesta que lo son suyos, dexando de serlo por la Sedevacante.

Con aprieto por que fuera monstruo, que fueran Provisores por la Sedevacante, y juntamente por el Prelado, quando es vna la jurisdiccion, y serà el comunicarla, de quien solo puede exercerla: pueda solo exercer el Prelado presentado, por que se la dà luego por el, y del, son los Provisores como permitidos.

Este discurso me le comprueba el Doctor D. Nicolas del Puerto, por que haviendo fallecido dicho Illust. mo Señor Don Fray Marcos Ramires, se intitulaba desta manera, Provisor, y Vicario General deste Arçobispado &c. sin dezir de quien, por que à la verdad, de nadie lo era, no de Sedevacante, por que della no tiene titulo, no del dicho Prelado, por que espirò con su muerte su permiso; pues diga solo Provisor, y Vicario General, que si expresa no tiene de quien serlo, no de la Sedevacante, por que no tiene nominacion, no del Prelado por que cessò con su muerte: Luego si no ay titulo, no ay amparo, ni ingreso para obtenerle, note, si son nudos los que se han discurrido, para cuya illustraciõ reproduzgo los contextos, y autores en la alegacion principal, que hablo à todos, que vnos quieren citas sin discursos, vengan, ò no vengan, otros discursos sin citas, otros las que son legitimas, vnos quieren las cõtroversias breves, en laconismo, otros que no ay justicia donde no ay volumen, de todo tiene el papel, cada vno elija lo que gustare.

PROPOSICION TERCERA.

Que no es necesaria causa en los terminos presentes, aunque la ay para la nueva nominacion de Juezes.

HE deseado que no se confunda la verdad del caso en que nos hallamos, por que nunca ha sido remociõ de Juezes, sino nominacion

minacion, por que la Sedevacante declarada en 30. de Enero de 63. fue nula, y se evidenció con la demonstracion posterior, el Illust.^{mo} Señor D. Alonso de Cuevas nombró à dichos DD. espiro la nominacion con su muerte: por causar esta Sedevacante, se declaró por el Cabildo, y nõbró sus Provisores, no removiò à dichos DD. por q̄ no tuvierõ de q̄, sino q̄ eligieron; conservaronse cõ el amparo resuelto por la venida, y entrego de la jurisdicció al dicho Illust.^{issimo} S. D. Fray Marcos Ramires, quien como pudo mudar de personas. permitió à las de dichos DD. este permiso cesa, luego cesa el titulo tẽporaneo que tuvierõ de dicho Prelado: Luego el Cabildo no remueve sino nombra, assi lo executó, eligiendo à dicho Maestree escuela, y à mi, que renunciamos segunda vez voluiendo por esta causa, à elegir à los q̄ oy estan electos, y para desengañar esta proposicion, pregunto de que titulo se remueven? del de la Sedevacante del año de 63. fue nulo, del de dicho Señor D. Alonso de Cuevas? espiro, del permiso de dicho Señor D. Fray Marcos? cessò con su muerte, si se remueven del amparo de la Real Audiencia, està resuelto con la mudanza en el suceso como se ha fundado.

Si se porfia que es remocion, y que esta requiere causa, reproduzgo que no es necesaria, valiendome para el punto de la alegacion principal donde latamente se ha discurrido. Pero demos que sea remocion, y que se requiera causa (que no lo concedo) ay la, en q̄ no me detengo, suponiendo que no la ay prefixa ni determinada por derecho, y que se dexa à que sea justa ò razonable, como relativamente propone Barbosa al cap. 16. sess. 24. de ref. n. 17. el Señor Solorzano en su Politica, lib. 4. cap. 13. con que se reduce à arbitraria, lugar solo que traere de Uulterio de iuditijs lib. 1. cap 3. n. 13. ibi: *Neque enim potuerunt omnia factorum genera, definiti ita vt indefinitis, querenda fuit regula infinita, que est arbitriū iudicis, quod ex circumstantijs informatur secundum equitatem. l. in omnibus ff. de regul. iur. l. penultima §. fin. ff. de condit. & demonstr. l. bona fides §. 1. ff. de positi l. 4 ff. de incendio ruina, & naufragio. Dexo negar la jurisdiccion al Cabildo, con tanta resistencia, quando del la participan, pues serian sus Juezes sin otro origen, pues es el vnico, ò el Prelado que reside, y es tan grave que tiene mucho derecho è ilustracion en que fundarse. Negar que el Cabildo, en lo que obra no haze determinacion. Negar contra la Bulla q̄ el Delegado confirmado, no haze cosa juzgada. Oponer declinatoria en causa mere Espiritual Ecclesiastica. Intentar apelacion à vn sufraganeo, de lo resuelto por su Santidad, en persona de su Delegado, no son*

leves

leves, y estan constantes de los autos. referir por peticion publica en la Real Audiencia, que el Provisor electo por su Cabildo, es intruso (O sentimiento mas para llorado q̄ para escrito!) Pondero dos, la primera la duda publica desta Ciudad, en si era, ò no Provisor, los escrúpulos en las conciencias, la incertidumbre en los fieles, y en puntos Espirituales, y Sacraméntales, la diversidad de dictámenes, el sentimiento de muchos Doctos, cóprobado todo por informacion que se hizo, esta sola causa obliga, por que si se abren los Libros la questio ò duda, de si vno es, ò no es Juez, pide en los juicios previa determinacion, antecedente à todo, las questiones de estado, como prejudicales claman segura determinacion, y resolucio, por que la duda en el ser ò no ser, es la que destruye quanto se obra si no se asegura, son textos expresos las ll. 16. 17. 18. 21. ff. de excep. l. 4. ff. de rest. in integ. l. 32. ff. de recep. arbitr. l. 54. ff. de iudic. có otros muchos contextos en Decretales al tt. de Ord. cognit. al Código de Ord. cog. & Ord. iudic. la duda en si vno es Juez, es Principe de las excepciones preiudiciales, dixo Vultorio de iudicijs lib. 2. cap. 7. n. 142. con las ll. 50. y 52. ff. de iudicijs Nouela 8. de Iustiniano, por q̄ primero es fixar, certificarse vno es, ò no Juez, que conocer quando se duda, luego la duda publica; si era ò no Provisor, se debio remover en conciencia, obliga en ella à determinar la jurisdiccion, poniendola, y declarandola con seguridad y certidumbre.

La segunda propone el Excellentísimo Señor Marques de Manzera, Virrey desta Nueva España, el medio con q̄ à vn tiempo se consigue todo, qual era la renunciacion, promptos y alegres la hizimos el dicho Maestre escuela y yo, y esta se resiste por dichos Doctores, y son los que vocean que han sido provocados, que no son el motivo de las diferencias, que han deseado la paz y sosiego, y procurado todos los medios para conseguirle, y los que han proporcionado, son oponerse à su Cabildo, intentar el amparo, apelar à la Puebla, no fue de agrado la determinacion, declinar el conocimiento, apelar contra el Breve, intentar la fuerza, y estando esto todo resuelto, insistir como si se comensase, y quando propone la autoridad insinua la providencia, inspira el zelo de su Excelencia, se resiste (y se le falta a lo que se le promete) quando como Principe, como Virrey, como Señor grande cumplió con el titulo de serlo todo, que es ser Padre, y componer con medio lo que pudiera con su potestad, de el Principe que es Padre habló Seneca de clementia lib. 1. cap. 14. *Non accedit (dize) ad decretorum stylium,*

multa

multa ante tentat, quibus dubiam indolem, & peiore loco iam positam revocet hoc quod Parenti etiam Principi faciendum est, como si dixerat, no vñ de su potestad. Non accedit ad decretorũ Stylum propone el medio mas proporcionado, *Multa ante tentat*, quando la duda en la jurisdicció la reconoce deteriorada en su estado, *quibus dubiam indolem, & peiore loco iam positam*, siendo el fin mexorarla, *revocet*, accion de Principe Padre, *hoc quod Parenti, etiam Principi*, y que aia subdito que resistiendo no parezca hijo: quedemos à nosotros la sentencia de Seneca, en el lugar citado, *Simul deplorata est, ultima experitur*, esta no es causa sobre mayor que todas, mas vrgente ni su Excellencia basta ni Tribunal alguno prevalece, y solo ha de prevalecer la instancia con que se litiga, *nil placet, aut odio est, quod non multabile credas*. dixo Oracio, suplicarè mucho se lean estos borrones, no con afecto; pero sin passion, y se reconocera quien la tiene, si quien se defiende solo, ò quien litiga, permitaseme si ay autor, como refiere el Señor Solorzano, vbi supra, que siente, que es causa bastante la negligècia en el exercicio del oficio en que hablamos, si lo fuera vna injusticia no redundando esta en perjuicio publico, sino de vn particular, si las causas referidas turban el estado publico con dudas, escrúpulos é incertidumbres, arbitrio fue regulado à razon con estas causas, asegurar la jurisdiccion Ecclesiastica.

APENDIX.

A los Vicariatos, y recurso del Procurador.

LO referido en toda esta alegacion, se aplica à los Vicarios, no ay amparo donde no ay titulo, y siendo exercicio voluntario, no ay derecho, y donde no le ay, no ay queja: la del Procurador es consecuencia de todo, es general para todos los negocios, revocable para lo futuro, y revocado para lo preterito, pues siendo procurador de la Yglesia, declaro su animo con seguir en el recurso, no al Cabildo, sino à los particulares que se quejan, y siendo à estos y à qualquiera, permitida la revocacion de vn Procurador se impugna por el, cõtra vn Cabildo tan grave. No cito para esto textos, por que era enfadar à los lectores en puntos que no ignoran los principiantes.

PROPOSICION QVARTA.

Que con especial razon se hizo nominacion de Administradores al Hospital del Amor de Dios.

EL Dean, y Cabildo, nombrò Administradores de dicho Hospital, à los Doctores D. Ygnacio de Santillana, Canonigo Magistral, y D. Diego de Malpartida, Racionero; estaba en la administracion el Canonigo Doctor D. Francisco de Siles, quien se presenta tambien en la Real Audiencia, por amparo, y aplica para su queixa, el no innove del decreto, que no tiene; fuera de lo regular fundado, ay especial razon por la qual de necesidad debió nombrar Administradores el Cabildo. Donde ay ley, que manda, debe executarse lo que literalmente contiene, cuya contravencion induce pecado mortal; ay ley, que ningun Administrador de Hospital lo sea mas de tres años, sin embargo de qualquiera costumbre, exemption, vnion, ò privilegio: Luego debió el Cabildo, en execucion de la ley, cuya contravencion inducia pecado mortal, determinar, que no fuese Administrador, quien lo avia sido mas de tres Años: La menor es la dificultosa, pero es concluyente, es la ley, el Sagrado Concilio Tridentino, en el cap. 8. de la sess. 25. de reformatione, cuya materia es encargar la vigilancia de la administracion de los lugares piadosos, y Hospitales, prohibiendo, que ninguno la tenga ultra triennium, cuyas palabras son las siguientes: *Nec administratio, seu gubernatio huiusmodi locorum, uni, & eidem personæ ultra triennium de inceptis committatur, nisi aliter in fundatione cautum reperiat, non obstante quoad omnia supradicta quacumque vnione, exemptione, & consuetudine in contrarium, etiam immemorabili, seu privilegijs aut indultis quibuscumque.* Me parece, que se ajustò el Sylogismo. Queixa ay en executar lo que el Santo Concilio manda? Amparo se pretende en contravension de lo que prohibe? Su Magestad, y sus Reales Audiencias, no son Protectores del Concilio Sagrado? Como se pretende, que se ampare lo que el Concilio prohibe? Dicho Canonigo intenta en el recurso que propone, la contravension que comete, y duplicado libelos, para que sea mas calificada, y repetida la oposicion al Cõcilio? fuerte razon! En las sombras del lugar se descubré la que mueve, es de Barbosa en la collectanea al dicho capitulo, que entiende la decision, aun dados con titulo colativo los Hospitales. ibi: *Comprehendit Hospitale cuius à triginta annis, & citra collatio, & institutio in perpetuum titulum administrationis dari consuevit, quia concilium excipit unum casum dumtaxat, quando aliter in fundatione cautum est, ut refert Nicolaus Garcia de Beneficijs part. 1. cap. 3. num. 9. ubi num. 11. quod loquitur in administratoribus Hospitalium, non autem aliorum piorum locorum, Stephanus Voeyms dict. loco num. 32. ubi dicit ideo in presenti prohiberi, ut de inceptis uni eidemque personæ administratio,*
seu

seu gubernatio eiusmodi Hospitalium, ac piorum locorum committi non possit ultra triennium, nisi in ipsa fundatione aliter cautum reperiatur, quia ex maiori temporis angustia seu limitatione minor solet esse occasio ambiendi, cum nemo facile sit appetiturus, quod prævidet, diu non duraturum, & quia Synodus nullam voluit consuetudinem, quantumvis immemorabilem obstare huic decreto de non committenda uni, & eidem personæ administratione pij loci ultra triennium, censuit Sacra Congregatio hoc eodem decreto contineri Hospitale, cuius collatio, vel institutio dari consuevit in titulum perpetuum a trecentis, & citra annis, nam per expressionem unicæ illius exceptionis intelligitur generaliter suo decreto comprehendisse omnes alios casus, quibus committi non possit administratio ultra triennium. No he de romancear el lugar, por que se ha de atribuir à que lastimo, y no desiendo.

Esta es toda la materia controvertida; esta es toda la defensa, que he hallado: El Dean, y Cabildo de Mexico, espera, que todas estas pretensiones de amparos, han de declararse no aver lugar, ni hazer fuerza, dexandole libre el uso, y exercicio de jurisdiccion, que le asiste, por despacho, que sea Provision Real, que ha de entenderse como tiene pedido, en qualquiera decreto, que hablar con Dean, y Cabildo, en conformidad del estilo certificado, de las leyes 36. 37. 38. y 39. titul. 5. lib. 2. recopil. La 81. del mismo titulo, y libro, doctrina de Pareja de vniversa instrument. editione titul. 2. resolut. 7.

No me resta mas, que manifestar à toda esta Republica, que mi intento es solo, hazer notoria la defensa del Dean, y Cabildo, por que me obliga à escribir hallarme Capítular, y su Abogado, causa grave, controversia prolija. Y esto todo considerò Ciceron oratione in Q. Cæcil. de accusatore in Verrem constituendo oratione 4. n. 2. ibi: *In hoc negotio illa merces iudices consolatur, quod hæc quæ videtur esse accusatio mea, non potius accusatio; quam defensio est existimanda. Defendo enim multos Viros præstantissimos, Collegium totum, quam obrem si mihi vnus est accusandus, propemodùm manere in instituto meo Videor, & non omnino à defendendis hominibus, subleuandisque discedere. Nam si hanc causam tam idoneam, tam illustrem, tan grauem non haberem, aut mihi cum Collegio, causæ tantæ necessitudinis non intercederent, nullus esset, qui meum factum, aut consilium non posset reprehendere.* Hæc sub censura. Mexico, y Septiembre 30. de 1667. Años.

or
Doct. Eugenio de
Olmos Davila.

S. C. S. M. E. C. R.



